

OSMA – ČR – OJ017
IČ:227 64 356
SNP 3876,
430 01,Chomutov

PAVUS, a.s.

Představenstvo společnosti
Prosecká 412/74
190 00 Praha 9 - Prosek

V Chomutově dne 1.6. 2022

Věc: Protest k bodu 6 programu valné hromady PAVUS, a.s., IČO: 60193174, se sídlem: Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ: 190 00, zapsaná v OR vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2309, konaná dne 6. června 2022 od 10.00 hodin v sídle společnosti

Vážené představenstvo,

Jako akcionář společnosti Vám sděluji, že pozvánka na valnou hromadu nesplňuje ust. z.o.k. a stanov a jednání Valné hromady může sice probíhat, ale valná hromada nemůže přijímat žádné usnesení, proto podávám následující protest.

Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen detailně specifikovat všechny důvody neplatnosti, když být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Při posuzování, zda tento konkrétní protest obstojí požadavku na určitost a srozumitelnost je potřeba, v souladu s ust. § 4 odst.1 O.Z., vyjít z toho, že se má za to, že každá svéprávní osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a toto od ní může v právním styku každý očekávat.

Akcionář proto v tomto směru poukazuje na to, že nelze spravedlivě požadovat po „průměrném“ akcionáři, aby byl do všech podrobností povinen na valné hromadě precizovat veškeré skutečnosti, ze kterých lze usuzovat na neplatnost přijatého usnesení.

Přesto zde uvádím základní důvody, že :

a) Pozvánka obsahuje u tohoto bodu zdůvodnění, které je však neurčité, nesrozumitelné a zdánlivé.

b) Zdůvodnění v pozvánce neobsahuje ani jeden konkrétní důvod proč zisk rozdělit jak představenstvo navrhuje, když obsahuje pouze neurčitá sdělení, která akcionářům neumožňují se kvalifikovaně na valnou hromadu připravit a rozhodnout.

c) Představenstvo žádným způsobem nevedlo proč, jak a komu má být (jakým třetím osobám a za jakých podmínek) rozdělen zisk místo rozdělení zisku akcionářům.

d) Usnesení bude přijato neuzití většiny majoritním akcionářem

e) Neplatnost je způsobena v rozporu s dobrými mravy, když členové představenstva nejednají v dobré víře a tedy ani s péčí řádného hospodáře, jelikož jim musí být známa platná soudní judikatura o nevyplácení či vyplácení zisku akcionářům, či třetím osobám.

Žádám, aby shora uvedený protest byl v souladu se stanovami společnosti a platnými právními předpisy zveřejněn, a to se zdůvodněním ze strany akcionáře a se stanoviskem představenstva k tomuto protestu.

S pozdravem

Ladislava Kostyálová
předsedkyně OJ pobočného spolku
OSMA – ČR - OJ017