ZÁPIS

z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,
se sídlem Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 60193174,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B,
č. vložky 2309,
konané dne 18. června 2021 od 9.00 hod.
ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží v sídle společnosti

---

1) Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Předseda představenstva pan Ing. Jiří Studnička v 9:00 hod. zahájil valnou hromadu. Uvítal přítomné akcionáře na řádné valné hromadě obchodní společnosti PAVUS, a.s., představil sebe, přítomné členy orgánů společnosti – místopředsedu představenstva pan Ing. Milana Pálku, člena představenstva pana Ing. Miroslava Štěpána. Dále představil členy dozorčí rady – předsedu pana Ing. Alexandra Trinnera, členku dozorčí rady paní Ing. Jiřinu Srbkovou a paní Ing. Janu Buchtovou. Za hosty byli na VH přítomny paní Mgr. Ing. Jana Krupičková, paní Linda Polanková a pan Mgr. Ing. Michal Struha, paní Mgr. Hana Otáhalová, pan Ing. Jiří Kupšovský a pan Ing. Jan Tripes. Pan Ing. Tripes je novým výkonným ředitelem akciové společnosti.

Ing. Studnička požádal o vypnutí mobilních telefonů a oznámil, že z průběhu valné hromady bude pořizován zvukový záznam. Upozornil, že všichni přítomní na valné hromadě jsou povinni mít nasazenu po celou dobu konání zasedání valné hromady ochranu úst a nosu.

Dále konstatoval, že řádná valná hromada společnosti byla svolána představenstvem společnosti PAVUS, a.s. v souladu s článkem 11 odst. 2 stanov společnosti a v souladu s ust. § 402 odst. 1 zákona o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích").

Předseda představenstva sdělil přítomným, že pozvánka na řádnou valnou hromadu včetně pořadu jejího jednání byla uveřejněna v souladu s článkem 11 odst. 3 stanov společnosti a § 406 odst. 1 zákona o obchodních korporacích na internetových stránkách společnosti a byla zaslána akcionářům na jejich adresy uvedené v seznamu akcionářů vedeném společností.

Dále sdělil přítomným, že po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu zaslal akcionář společnosti spolek OSMA-ČR-OJ017, IČ: 22764356, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ: 43001, **protest proti usnesení valné hromady** společnosti, zařazenému pod bod jednání 7 pořadu valné hromady, týkající se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020, včetně stanovení výše dividend. Podle názoru tohoto akcionáře spočívá podstata jeho protestu v absenci relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného nerozdělení zisku. Dle jeho názoru neobsahuje pozvánka žádné konkrétní informace stran důvodu rozdělení hospodářského výsledku za rok 2020 způsobem v pozvánce uvedeným. Akcionáři si tak nemohli z této pozvánky učinit závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2020 rozdělen právě tak, jak je navrhováno. Dle jeho mínění absentuje jakékoliv konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být mezi akcionáře rozdělena větší část zisku jako dividenda. Z tohoto důvodu neobsahuje pozvánka všechny náležitosti dle § 407 odst. 1 písm. f) zákona o obchodních korporacích, a k tomuto bodu není tedy svolána řádně.

Akcionář požaduje, aby celý text protestu byl součástí zápisu o valné hromadě, a to včetně reakce představenstva na protest.

Současně podává citovaný akcionář **protinávrh** k návrhu usnesení k bodu 7 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 v celkové výši 1.457.485,83 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl.5.1. Kol. smlouvy	*113.270,83 Kč*
Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	*1.244.215,- Kč*
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	*100.000,- Kč*
Celkem přiděleno	***1.457.485,83 Kč***

Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky kumulované ve fondech ze zisku a hospodářských fondech) umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Znění celého protestu akcionáře a současně i protinávrhu akcionáře, jakož i reakce představenstva společnosti k protestu akcionáře a stanoviska představenstva k protinávrhu akcionáře byla zveřejněna na webových stránkách společnosti PAVUS, a.s.

Ve stručnosti představenstvo společnosti k protestu akcionáře sděluje, že součástí pozvánky bylo vedle návrhu na rozdělení zisku i písemné zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2020. Všichni akcionáři pozvánku vč. předmětného zdůvodnění obdrželi v souladu se stanovami a zákonem, jelikož veškeré listiny byly k dispozici akcionářům k nahlédnutí v pracovních dnech od 9.00 hodin do 14.00 hodin v sídle společnosti. Představenstvo má za to, že splnilo řádně vše, co mu ukládá zákon o obchodních korporacích, a tedy k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady byla svolána valná hromada řádně.

Dále sdělil, že k protinávrhu akcionáře se vyjádří při projednávání zmíněného bodu 7 pořadu valné hromady, ve stručnosti konstatoval, že akcionář požadoval vyšší podíl akcionářů na rozdělovaném zisku společnosti generovaném z hospodářského výsledku společnosti za rok 2020 a sice navrhoval dividendu na jednu akcii ve výši cca 35,- Kč před zdaněním.

Dne 14.6.2021 obdržela společnost žádost o vysvětlení akcionáře Ing. Petra Kořenka, jejíž podstatou bylo sdělení informací ohledně probíhajících soudních řízení, ve kterých je společnost PAVUS, a.s. v postavení žalovaného (pasivní legitimace) nebo v postavení žalobce (aktivní žalobní legitimace). Na tuto žádost bylo ze strany představenstva reagováno podáním vysvětlení, přičemž žádost i vysvětlení představenstva bylo zveřejněno na webových stránkách společnosti. Podrobně k této žádosti se bude věnováno v bodě 3 výroční zpráva představenstva společnosti za rok 2020. Na základě žádosti žadatele pak žádost spolu s vysvětlením bude součástí úplného znění zápisu z jednání valné hromady.

Dále konstatoval, že společnost dne 15.6.2021 obdržela od akcionáře Jana Hejkala, bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6, protinávrh k bodu 7 pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti PAVUS, a.s., která se dnešním dnem koná.

Daný akcionář podal protinávrh k návrhu usnesení k bodu 7 (usnesení č. 5) k pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti v celkové výši 1.457.485,83 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	489.355,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 27 Kč/akcie	959.823,00 Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	8.307,83 Kč
Celkem přiděleno	**1.457.485,83 Kč**

Stanovisko představenstva je takové, že setrvává i po předložení protinávrhu na svém návrhu, který byl uveden v pozvánce a vysvětlení potom bude dořešeno v bodě 7 dnešního jednání.

Dále dne 16.6.2021 obdržela společnost „Žádost o podání vysvětlení k bodům 3. a 5. od akcionáře Jana Hejkala pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti PAVUS, a.s., sídlem Praha 9 – Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 190000, IČO: 60193174 (dále jen „Společnost“) dne 18.6.2021 od 9.00 hodin v sídle Společnosti“
S ohledem na rozsah žádosti, když zodpovědění dotazů bude potřebovat ekonomickou i právní analýzu, podá představenstvo vysvětlení v zákonné lhůtě 15 dnů. Samotná žádost i vysvětlení představenstva bude součástí zápisu z valné hromady, jak žadatel požadoval.

Dle listiny přítomných vyplývá, že jsou přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,90 %** základního kapitálu společnosti. **Valná hromada společnosti je usnášeníschopná**, neboť přítomní akcionáři vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 40 % základního kapitálu společnosti, což je v souladu s článkem 12 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda představenstva sdělil, že na pořadu jednání řádné valné hromady jsou tyto body:

1. **Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady**
2. **Volba orgánů valné hromady**
3. **Výroční zpráva představenstva společnosti za rok 2020**
4. **Zpráva dozorčí rady společnosti za rok 2020**
5. **Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2020**
6. **Rozhodnutí o jiném hospodářském výsledku z roku 2017**
7. **Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020 včetně stanovení výše dividend za rok 2020**
8. **Rozhodnutí o určení osoby auditora k provedení povinného auditu pro období 2022 - 2023**

O všech bodech programu valné hromady je valná hromada oprávněna rozhodovat v souladu s ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a dále dle článku 9 odst. 2 stanov společnosti.

V závěru úvodního bodu pořadu valné hromady seznámil předseda představenstva přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě tak, jak je upraven v článku 12 stanov společnosti. Při prezenci každý akcionář, nebo osoba zmocněná k zastupování, obdržel hlasovací lístky, na nichž je uvedeno jméno, počet hlasů a pořadové číslo. Hlasování se provádí vždy o možnostech: PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, jednotlivé hlasování se označí křížkem. Valná hromada hlasuje nejprve o návrzích svolavatele valné hromady. V případě nepřijetí návrhu svolavatele valné hromady se přistoupí k hlasování o případných návrzích, protinávrzích akcionářů, a to v pořadí jak byly podány. Pro hlasování o protinávrzích

akcionářů nebo v případě chyby při vyplňování hlasovacího lístku, použije akcionář nevyplněný hlasovací lístek, který si akcionář označí číslem usnesení a zněním usnesení. Hlasovací lístky se odevzdají osobám pověřeným sčítáním hlasů. Po zjištění výsledků hlasování oznámí osoba pověřená sčítáním hlasů toto předsedovi valné hromady, který vyhlásí výsledek hlasování. Výsledek hlasování je předmětem písemného zápisu.

Předseda představenstva konstatoval, že tím považuje první bod pořadu jednání valné hromady za projednaný.

2) Volba orgánů valné hromady

a) Volba předsedy valné hromady

Představenstvo společnosti navrhlo na post předsedy valné hromady paní **Mgr. Ing. Janu Krupičkovou, nar. 24.1.1975, Na Vyhlídce 396, Dýšina PSČ 330 02.**

Předseda představenstva se dotázal přítomných akcionářů, zda-li mají k přednesenému návrhu protinávrhy, či požadují nějaké vysvětlení. Nebylo tomu tak, konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný protinávrh akcionářů

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.

Poté vyzval akcionáře k hlasování o volbě předsedy valné hromady. Jedná se o **usnesení č. 1/1** – „Valná hromada volí za předsedu valné hromady **Mgr. Ing. Janu Krupičkovou**".

Po provedeném hlasování a předání výsledků předsedajícímu osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **9.19 hod.** byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,9 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/1 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27691 hlasů, t.j.**	**100% přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů, t.j.**	**0% přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů, t.j.**	**0 % přítomných hlasů**

Předsedou valné hromady byla zvolena Mgr. Ing. Jana Krupičková.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Předseda představenstva předal slovo předsedovi valné hromady Mgr. Ing. Janě Krupičkové.

Předseda valné hromady se ujal slova. Poděkoval akcionářům za projevenou důvěru a sdělil, že se pokračuje v programu, tak jak byl navržen.

b) Volba skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu

Předseda valné hromady navrhl, aby do funkce skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu byli zvoleni následující:

do funkce skrutátora, tedy osoby pověřené sčítáním hlasů paní Mgr. Hanu Otáhalovou

do funkce zapisovatele valné hromady paní Lindu Polankovou

do funkce ověřovatelů zápisu paní Ing. Janu Buchtovou a Ing. Pavla Jedelského.
Rovněž navrhl, aby se o všech navržených hlasovalo společně.
Dotázala se přítomných akcionářů, zda-li mají k danému návrhu, protinávrhy, či požadují vysvětlení. Neboť tomu tak nebylo, vyzval akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 1/2 nazvané „Valná hromada volí paní Mgr. Hanu Otáhalovou do funkce skrutátora, paní Lindu Polankovou do funkce zapisovatele a paní Ing. Janu Buchtovou a pana Ing. Pavla Jedelského do funkce ověřovatelů zápisu“**.

Pro přijetí tohoto usnesení je nutné, aby hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatovala, že valná hromada byla usnášeníschopná, když **v 9.24 hod.** byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,9 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27691 hlasů, t.j. 100 % přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů, t.j. 0% přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů, t.j. 0% přítomných hlasů**

Předseda valné hromady konstatoval, že paní Mgr. Hana Otáhalová byla zvolena do funkce skrutátora, paní Linda Polanková byla zvolena do funkce zapisovatele a paní Ing. Jana Buchtová a pan Ing. Pavel Jedelský byli zvoleni do funkce ověřovatelů zápisu.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Konstatoval, že druhý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

3) Výroční zpráva představenstva společnosti za rok 2020

V rámci bodu 3 pořadu valné hromady předal předsedající slovo panu předsedovi představenstva Ing. Jiřímu Studničkovi, za účelem přednesu Výroční zprávy představenstva společnosti za rok 2020.

Předseda představenstva konstatoval, že výroční zpráva byla a je obsahem vstupních podkladů pro jednání řádné valné hromady a je podrobně popsána na řádově šesti stranách tohoto dokumentu a všichni akcionáři ji obdrželi, proto si dovolí využít času pro tento bod jednání spíše k ozřejmění celých záležitostí, které se v dokumentu zmiňují a připravil si pro jednání prezentaci, na které ozřejmí záležitosti, které jsou ve zprávě citovány a záměry představenstva pro příští léta, tak aby byly srozumitelnější a jasnější. Prezentace obsahovala následující témata:

1. Vizualizace dostavby haly pro přípravu vzorků
2. Přehled realizačních nákladů
3. Jeřáby pro obsluhu haly PO1 a haly pro přípravy vzorků -vyvolaná investice
4. Průběh stavby; konečné provedení (videosekvence)
5. Nová zkušební zařízení v PAVUS, a.s.
6. Přehled připravovaných oprav a investic
7. Vizualizace připravovaných oprav a investic.

Po přednesu předseda představenstva se dotázal přítomných akcionářů, zda-li k přednesené zprávě požadujete vysvětlení.
O slovo požádal David Svoboda, LL.M., advokát v zastoupení akcionáře Jana Hejkala a uvedl, že k bodu 3, podávali písemnou žádost o podání vysvětlení, kde jsou jednotlivé otázky rozepsané.
Předseda valné hromady sděluje, že žádosti o podání vysvětlení k bodu 3 obdržela společnost dvě, první od akcionáře pana Ing. Kořenka, druhou od akcionáře pana Hejkala.

Pokud jde o žádost Ing. Kořenka, ta byla zveřejněna, bylo k ní i vydáno vysvětlení předsedy představenstva a to bylo poté zveřejněno, protože přišla v dostatečném časovém předstihu, pouze uvádí, že žádost Ing. Kořenka směřovala k tomu, v jakých právních sporech PAVUS, a.s. vystupuje v pozici žalovaného či žalobce. Bylo sděleno, že v pozici žalobce nejsou vedena v současné době žádá soudní řízení a v pozici žalovaného, v pozici pasivní legitimace se eviduje jedno soudní řízení tedy proti společnosti PAVUS, a.s., vedené u Městského soudu v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, soudní spor o neplatnost usnesení valné hromady, vedený pod spis. zn. 79 Cm 146/2020. Žalobcem je spolek OSMA - ČR - OJ017, IČ: 22764356, se sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov, jedná se o akcionáře společnosti PAVUS, a.s. V této věci je nařízeno jednání na 12.8.2021. Celé znění žádosti Ing. Kořenka spolu s vysvětlením představenstva je přílohou zápisu.

Pouze ještě na doplnění bylo uvedeno za společnost PAVUS, a.s. že je věřitelem, a to ve věci dlužníka FRIGOMONT a. s., IČ: 260328732, se sídlem Brno Židenice, Juliánovské nám. 38748/2, PSČ 636 00 o dlužnou částku 143.807,50 Kč, a tato pohledávka byla řádně přihlášená do insolvenčního řízení.

Pokud šlo o žádost o podání vysvětlení p. Hejkala směřované k bodu 3. a 5. pořadu jednání, byla žádost velmi obšírná, byla zaslána necelé dva dny před konáním valné hromady, z tohoto důvodu představenstvo využilo zákonnou lhůtu 15 dnů pro to, aby mohl podat akcionáři řádné vysvětlení, neboť dotazy, které byly vzneseny, budou vyžadovat řádnou ekonomickou a právní analýzu, poměrně rozsáhlou, protože zachází až do roku 2017. Žádost spolu s vysvětlením bude součástí zápisu (příloha) z valné hromady tak, jak ji klient pana David Svobody, LL.M. vyžadoval.

David Svoboda, LL.M. požaduje alespoň ve zkratce se vyjádřit k hlavním bodům, a dále měl obecné dotazy k prezentaci. Dotazoval se na investice, které byly provedeny v rozsahu 32 mil. Kč, a nebylo použito žádného úvěru. Nebyly půjčky ani úvěry. Předseda představenstva Ing. Studnička potvrzuje, představenstvo volilo tento bezúvěrový záměr již dlouhodobě, již v roce 2017, vlastní investiční prostředky akumulovat tak, aby nebylo potřeba zvyšovat náklady na tento záměr o úroky z úvěru a pořídit investici z vlastních zdrojů, vlastními prostředky. Tímto došlo k zefektivnění investic a je dobře, že byla provedena, a že se to stihlo před obdobím pandemie koronaviru, a více méně, kdyby se do toho měly vnášet další problémy s úvěrem, tak si myslí, že by se to v tomto finančním období vůbec nepodařilo. Což by samozřejmě bylo velice problematické, protože by to ohrožovalo samotnou podstatu činnosti společnosti, bez těchto investic by se víceméně vyřadila z možnosti pracovat v oblasti státního zkušebnictví, protože by neměla technické prostředky k tomu, aby mohla provádět potřebné úkony technického charakteru, tzn. zkoušky, případně hodnocení. Tím by byl defacto ohrožen základní princip založení akciové společnosti.

Další dotaz Davida Svobody, LL.M. směřoval k tomu, zda jsou nově plánované investice opravdu tak nezbytné, že bez nich by byl ohrožen chod společnosti. Ing. Studnička sděluje, že se snažil vše v prezentaci maximálně vizualizovat. Společnost bude investice potřebovat pořád, vycházejí z podstaty funkce a činnosti společnosti. Pro představu zkouška vzorků se pohybuje v řádu stovek tisíc, a jestliže uděláme nekvalitní zkoušku, tak celý náklad na tu zkoušku plus případné penále pro našeho klienta jde k tíži naší společnosti. Nemůžeme si

dovolit udělat zkoušku, na zařízení, které nesplňuje technické požadavky. Zařízení se opotřebovává ze samého technického principu jeho činnosti.

Předseda představenstva sděluje, že vše je též zpracováno v interním dokumentu, kde jsou všechny tyto záležitosti důkladně popsány. Jmenuje se podklad pro tvorbu rezervy na opravy, dokument, který je zpracován a posouzen auditorem, rezerva se tvoří několik let, z principu účetního. Společnost musí založit třeba v letošním roce určité finanční prostředky, k tomu přidat další příští rok a přespříští, abychom nakumulovali a mohli to určitým způsobem vykázat v hospodaření společnosti.

David Svoboda, LL.M. by chtěl oficiálně zažádat o tento dokument. Ing. Studnička sdělil, že po posouzení představenstvem bude rozhodnuto, zda dokument půjčí k nahlédnutí, nebo poskytne v určité písemné formě.

Další dotaz Davida Svobody, LL.M. byl, zda se může předseda představenstva vyjádřit k úvěrům. Jestli to bylo zvažované, zda se vůbec hledaly nějaké úvěry, proto z vyjádření akcionáře, který podal protest, vlastně investice společnosti je financována na úkor akcionářů.

Ing. Studnička odpovídá, že jsou používány služby Komerční banky, a.s., společnost je jejím dlouhodobým klientem a KB nám samozřejmě nabízela úvěrování, měla zájem nám poskytnout úvěr na tento investiční záměr, my jsme to měli spíše jako rezervu, kdyby se nám nepodařilo udržet plánované výdaje, abychom mohl plán dokončit, nicméně nabídku na ten úvěr jsme nevyužili. Naopak se nám podařilo na výstavbě ušetřit zhruba asi 200.000 Kč proti rozpočtovaným nákladům zejména díky technickému řešení jeřábů, takže jsme ten úvěr nemuseli využít.

David Svoboda, LL.M. konstatoval, že sám předseda představenstva zmínil, že nabídka úvěru byla výhodná, proto se dotázal, zda mu argument, že je to vyplácení na úkor akcionářů, kteří dlouhodobě dostávají velice nízké dividendy, není dostatečný. Ing. Studnička argumentuje, proč by se měly zvyšovat náklady, musíme pracovat s péčí řádného hospodáře a nenavyšovat zbytečně náklady. Akcionář o své prostředky nepřijde, on je má uložené ve společnosti, on o nic nepřichází, má jinou formu toho majetku. Nemá je ve finančních prostředcích, ale má je v hodnotě společnosti, která podle hospodářské uzávěrky trvale roste. Tzn. cena akcie trvale roste. Zde se tedy žádná akcie neznehodnocuje. To je majetek akcionáře, akcionář má pouze vyšší podíl ve společnosti, nemá to ve finančních prostředcích, ale má to v hodnotě společnosti. Akcionář o nic nepřichází.

David Svoboda, LL.M. konstatoval, že investice je od toho, aby zaručovala i zisk společnosti, aby ta společnost byla dlouhodobě zisková, a investice by se měly dělat asi za situace, kdy by přinesly nějaký zisk.

Ing. Studnička sdělil, že zisková je, když se podívá na předmět podnikání, který je v této společnosti, tak je to činnost, víceméně přenesená pravomoc státní správy. Tzn. činnost pro obecně prospěšnou činnost, to není činnost, která je vyloženě komerčního charakteru i když samozřejmě komerční sféra se tam uplatní. Hlavním účelem není generování plného zisku na úkor hodnoty společnosti. To tak prostě není. My se držíme striktně jako představenstvo záměru a všech těch podkladů a kompetencí, které společnost historicky má od roku 1997 a máme trend rozvoj společnosti. Především lpíme na udržení všech technických a administrativních předpokladů, aby společnost mohla fungovat.

Poslední dotaz Davida Svobody, LL.M., jestli to mu to přijde běžné, normální, že soukromá společnost na trhu, v tržním prostředí, refinancuje investice z vlastních prostředků bez toho, aniž by se společnost zadlužila.

Ing. Studnička reaguje na slovo soukromá, společnost není plně soukromá. Když se podíváte do portfolia akcionářů, tak vlastníkem nemalého podílu akcií je Technický a zkušební ústav stavební Praha, a.s., který je státním podnikem. Když se na to podíváme z tohoto pohledu, tak to není plně soukromá společnost. Je to společnost, která je přeneseném slova smyslu vlastněná státem ve většinovém podílu.
David Svoboda, LL.M. konstatuje, že to nic nemění na tom, že PAVUS, a.s. je z velké části vlastněni státním podnikem, samozřejmě zájem státu je také, abyste generovali zisk, to je běžná situace. Ing. Studnička odpovídá, ale my zisk generujeme. Zájem této společnosti je, aby fungovaly ty technické záležitosti, které potřebuje pro svoji činnost stát.

David Svoboda, LL.M., argumentuje, že přece stát i v nějakém tržním prostředí se snaží s péčí řádného hospodáře generovat zisk. A my se právě ptáme, proč je tak nízký, dlouhodobě.
Ing. Studnička, je nízký, protože maximální množství zisku převádíme zpět do společnosti na její rozvoj a konkurenceschopnost.

O slovo se přihlásil akcionář Ing. Jedelský. Sdělil, že tenhle typ „ping pongu" mu vyloženě nevyhovuje, začal tím, že je akcionářem od začátku s malinkým počtem akcií, a vlastně ti, kdo občas sem přijdou, zastupující minoritního akcionáře, hodí ten balík takhle na stůj a začnou poučovat celý svět o tom, jak by to mělo fungovat si totiž neuvědomují dvě věci. První věc je ta, že je jakási ekonomická složka a pak je i technická složka, a ta technická složka je někdy daleko důležitější, protože ten podnik nemůže ustrnout, ten se musí neustále rozvíjet. Tzn. nelze říct, budu generovat maximální zisk, ale já se musím neustále snažit tyhle ty věci rozvíjet. Tady jde o to, aby ten podnik se neustále rozvíjel, technicky držel světovou špičku, což dneska drží, to tady ani nezaznělo a mělo to být řečeno, to tady vytýkám představenstvu, že jste to neřekli, opravdu patří mezi světovou špičku. Takže tím jsem jenom chtěl říct to, že je potřeba si tyhle věci trošku uvědomit a dát do souvislosti a právě škoda je, že vy to berete jenom z té ekonomický stránky, a to není ping pong o tom, jestli si měla společnost půjčit či nepůjčit. Podstatou je prostě ten technický problém. Technická společnost musí růst plynule, co vydělá, vrací do rozvoje.

Ing. Studnička poděkoval akcionáři a vzal i tu výtku, že se nepochválili, že drží trendy na evropské úrovni. Je zřejmé i ze všech dokladů, že v tomto bodu skutečně PAVUS, a.s. má dominantní postavení jak v národním systému, tak v evropském systému zkoušení.

Akcionář Ing. Brabec si vzal slovo, že tohle se tu odehrává vždycky, taky se mu to nelíbí. Z jeho pohledu je celý vtip v tom, že je jen málo společností, které mají tak málo akcionářů jako je PAVUS, a. s, já jsem byl akcionářem i v jiných společnostech, čili tady vlastně ta skladba meziročně je naprosto nezměněná, nic se nezměnilo.

Slovo si vzal ředitel TZÚS Praha, s.p.. Ing. Alexander Šafařík-Pštrosz. Reagoval na dotazy akcionáře Davida Svobody, LL.M. Omlouvá se, do diskuze nechtěl původně vstupovat, ale po tom, co teď tady proběhlo, si dovoluje také k tomu něco říci. Za prvé, poděkuje představenstvu a výkonnému personálu firmy za to, co se podařilo v loňském roce udělat. Protože to dílo je naprosto mimořádné. Protože pan předseda to měl až někde jako předposlední bod v té prezentaci, ale ten zásadní problém PAVUS, a.s. je v tom, že bojuje s kapacitou, stížnostmi zákazníků na dlouhé lhůty, přípravy vzorků, atd. Takže tahle investice skutečně tu společnost posouvá výrazně dále z hlediska spokojenosti zákazníků a plnění role funkce autorizované osoby a notifikované osoby v rámci systému zkušebnictví. Je to prostě to nejpodstatnější a to tady pan předseda řekl, proč ta společnost vlastně existuje. To, že ta společnost je podle zákona o obchodních korporací, to je fajn, ale to je jen formalita, ale prakticky funguje podle zákona 22/1997 Sb., , který se týká zkušebnictví, a v tom to je. Jsme v technické společnosti, tady nejsme v klasickém komerčním subjektu, který jede na zisk. Společnost je zodpovědná vůči státu, podívejte se potom do zákona 22/1997 Sb., to základní, proč existuje, je plnění veřejného zájmu, ochrana zdraví, bezpečnosti, majetku,

životního prostředí. A o tom to celé je. Takže na Slovensku třeba udělali to, že to v podstatě začali směřovat do neziskových a obecně prospěšných společností. To tady zatím takhle není, ale vysvětluje to tu filozofii. Takže opakuji, opravdu z hlediska akcionáře, velké poděkování za to, co se podařilo. Další věc je, já jako akcionář bych moc nepochopil, proč mi společnost zdražuje investici prostřednictvím úvěru. Jenom protože chci dividendy. PAVUS, a.s. má velmi dobré postavení, ale aby ho mohl využít, tak to musí být schopný technicky zvládnout. TZÚS Praha, s.p. je připraven k jakémukoliv jednání s akcionáři, ale nikoliv pod nátlakem. A jen na okraj sděluje, že státní podnik žádné příspěvky od státu nedostává.

Předseda valné hromady děkuje za příspěvky, za vysvětlení a uvedené dotazy.

Vzhledem k tomu, že dalších dotazů nebylo, předseda valné hromady konstatoval, že třetí bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

4) Zpráva dozorčí rady společnosti za rok 2020

V rámci bodu 4 pořadu valné hromady předal předseda valné hromady slovo předsedovi dozorčí rady panu Ing. Alexandru Trinnerovi, který přítomným akcionářům přednesl Zprávu dozorčí rady.

Po přednesu poděkoval předsedovi dozorčí rady panu Ing. Trinnerovi a dotázal se přítomných akcionářů, zda-li k přednesené zprávě požadují vysvětlení.

Neboť nebyly žádné požadavky na vysvětlení, bylo konstatováno, že čtvrtý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

5) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2020

V rámci bodu 5 pořadu valné hromady konstatoval předseda valné hromady, že společnost je dle zákona o účetnictví povinna sestavovat řádnou účetní závěrku a podle zákona o obchodních korporacích ji představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení. Představenstvo prohlašuje, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2020 je zpracována v souladu s platnými právními předpisy a věrně odráží celkový hospodářský a finanční stav společnosti, přičemž nebyla zpochybněna ani dozorčí radou ani auditorem společnosti. Auditor neměl k účetní závěrce výhrad, když dle jeho výroku podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2020 v souladu s účetními předpisy.

Roční účetní závěrka za rok 2020, jako součást výroční zprávy, byla uveřejněna a je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti a současně byla k dispozici v sídle společnosti počínajíc třicátým dnem před konáním VH a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. I přesto byly předneseny hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2020.

Hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2020 (v tis. Kč)

Aktiva celkem	**82 165**	**Pasiva celkem**	**82 165**	**Výnosy celkem**	**51 614**
Stálá aktiva	**55 021**	**Vlastní kapitál**	**51 905**	**Náklady celkem**	**50 157**
Oběžná aktiva	**27 050**	**Cizí zdroje**	**26 216**	**Hosp. výsledek**	
Ostatní aktiva	**94**	**Ostatní pasiva**	**4 044**	**po zdanění**	**1 457**

Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zda-li k předneseným hlavním údajům z účetní závěrky požadují vysvětlení.

David Svoboda, LL.M. zmínil, že podávali žádost o vysvětlení. Předseda valné hromady odpovídá, že se k žádosti již vyjadřovala právě v tom předcházejícím bodu, bodu 3, žádost směřovala k bodu 3. a 5. a s ohledem na to, že je nutná ekonomická i právní analýza, jak již říkal, jedná se o údaje, které pan Hejkal požadovat až od roku 2017, tak využívá představenstvo té lhůty 15 dnů a bude k tomto bodu podáno vysvětlení v této lhůtě a bude součástí i zprávy z této valné hromady.

David Svoboda, LL.M. sděluje, že z tohoto důvodu není schopen odůvodnit případně protest proti bodu 3 a 5, bude doplněno v závislosti na podaném vysvětlení.

Akcionář RNDr. Brabec vznesl dotaz ohledně rezerv, tvoření a nárůstu. Proč došlo k takovému navýšení. Druhý dotaz, jak vidí, tak společnost má pouze krátkodobé pohledávky a z těch krátkodobých pohledávek není jasné, proto se ptá, na str. 6. z toho materiálu, souhrnná výše pohledávek po lhůtě splatnosti, 1 659 000,- Kč. Co to je, to je dotaz.

Předseda Ing. Studnička požádal Ing. Kupšovského, který zpracovává ekonomické záležitosti, zda by mohl zodpovědět hned. Tedy k dotazu ohledně tvorby rezerv a nárůstu.
Ing. Studnička uvádí, že se opírá o presentaci, kde uvedl soupis záměrů, tam to bylo řádově. V interním materiálu, tak aby mohl účetní závěrku ověřit auditor, můžu dát k nahlédnutí podklad pro rezervy, kde je vše zapsáno a sečteno, a de facto z toho vychází k účetní rezerva pro rok 2020, která zakládá právě možnost tvorby rezerv i v letech 2021 a 2022 a proto, aby mohli některé záměry, která presentoval, na opravy a investice realizovat.

RNDr. Brabec sděluje, že v roce 2019 byla vytvořená rezerva přes 1 mil, pak v roce 2020 je vytvořená rezerva, o které se bavíme, ta navýšená a čerpání v roce 2020 ta rezerva, která byla vytvořená v roce 2019.

Ing. Kupšovský odpovídal, že předpokládá, že se bavíme o řádku F.4 rezervy z provozní oblasti a komplexní náklady příštích období, je vyšší o 3,8 mil Kč, která bude potom mít svojí podobu i na pasivní straně bilance, takže to jsou právě tyto rezervy na opravy, které byly tady presentovány. Je to první rok té tvorby, jelikož se předpokládá, že to období, že období tvory těch rezerv bude tříleté. V roce 2021 v přibližně stejné výši jako v roce 2020, a potom nepatrně menší.

RNDr. Brabec děkuje za vysvětlení. A dále ho zajímají krátkodobé pohledávky. Tam je 1 659 000,- Kč. Na straně 6 ze s7 stran účetní závěrky. Z toho není jasné, čeho se to týká.

Krátkodobé pohledávky vysvětlil Ing. Kupšovský, jedná o pohledávky z fakturace z běžného obchodní styku.

Předseda valné hromady doplnil, že předmětem soudního jednání jsou pohledávky pouze v té výši 140.000,- Kč.

Ing. Tripes doplňuje, že samozřejmě pohledávky se snaží vymáhat, a současný stav k dnešnímu dni je zhruba třetinový, pouze čísla samozřejmě už mají nějaké zpoždění, které jsou uvedeny ve zprávě, takže o 1 mil korun v současné době jsou pohledávky sníženy. A celková výše pohledávek i se zahraničím včetně tuzemska je zhruba někde mezi 500 – 600 tis k dnešnímu dni.
Ing. Studnička ještě doplňuje, že koncem roku je vysoká fakturace se lhůtou splatnosti a když to přeruší ten rok, tak prostě ty peníze jsou někde ještě na cestě. Samozřejmě pohledávky jsou předmětem každého měsíčního zasedání představenstva, kdy hlídáme tuto položku a vidíte, že dneska, jak říkal pan ředitel Ing. Tripes, jsme někde na 300 tisících a to je z běžného provozu, to nejsou žádné nedobytné pohledávky z minulých let, kdy subjekty zanikly. My se snažíme tu politiku brát tak, že se snažíme před našimi úkony technickými a

zkušebními brát zálohy, protože samozřejmě je problém potom v tom, že když výsledek našemu klientovi nevyjde podle jeho předpokladů, tak taky ochotu zaplatit za ten úkon ztrácí.

Další dotazy nebyly.

Předseda valné hromady v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady předložil valné hromadě ke schválení návrh usnesení č. 2 tohoto znění:
usnesení č. 2

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2020."

Konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2020.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. **(čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)**

Vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 2 předložené představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.33 hod**. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,9 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27197hlasů, t.j.**	**98,2160% přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**494 hlasů, t.j.**	**1,7840 % přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů, t.j.**	**0% přítomných hlasů**

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2020.

Proti usnesení č. 2 valné hromady BYL podán protest akcionářem p. Hejkalem v zastoupení Svobodou, LL.M.

Předseda valné hromady konstatoval, že pátý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

6) Rozhodnutí o jiném hospodářském výsledku z roku 2017

V rámci bodu 6) pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatuje, že společnost je povinna rozhodnout o převodu jiného hospodářského výsledku za rok 2017 ve výši 93.097,- Kč na vrub účtu nerozděleného zisku z minulých let. Jak je zřejmé z pozvánky jedná se o náklad za rok 2017, který neprošel hospodářským výsledkem za rok 2017, neboť doklad byl dohledán a zjištěn až po uzavření roku 2017.

V souladu se zákonem o účetnictví byl tento doklad zaúčtován na jiný výsledek hospodaření minulých let, aby nezatížil skutečný hospodářský výsledek roku 2017.

Předseda valné hromady se táže přítomných, zda-li k danému bodu žádají nějaké vysvětlení, či mají jiné dotazy.

RNDr.. Brabec má dotaz na částku 93.097,- Kč, jen upřesněno, že se skutečně jedná o částku 93.097,- Kč.

Nejsou další dotazy. Diskuse k tomuto bodu je ukončena.

Představenstvo v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady předkládá valné hromadě ke schválení usnesení č. 3 tohoto znění:

usnesení č. 3

„Valná hromada schvaluje převod jiného hospodářského výsledku roku 2017 ve výši 93.097,- Kč na vrub účtu nerozděleného zisku z minulých let."
Konstatuje, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o převedení jiného hospodářského výsledku za rok 2017.

Konstatuje, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů (článek 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK).

Byli vyzváni přítomní akcionáři, aby hlasovali o usnesení č. 3 předložené představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování o předání výsledku skrutátora konstatuji, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.39 hod**. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,9 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 3 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27197 hlasů, t.j.**	**98,2160 % přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**494 hlasů, t.j.**	**1,7840 % přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů, t.j.**	**0 % přítomných hlasů**

Valná hromada schválila převod jiného hospodářského výsledku za rok 2017, ve výši 93.097,-- Kč na vrub účtu nerozděleného zisku z minulých let.

Proti usnesení č. 3 valné hromady BYL podán protest akcionářem p. Hejkalem v zastoupení Svobodou, LL.M.

Předseda konstatuje, že 6. bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

7) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020, včetně stanovení výše dividend

V rámci bodu 7 pořadu valné hromady předseda konstatuje, že hospodaření společnosti za rok 2020 skončilo ziskem, přičemž po zdanění činí čistý zisk společnosti celkem částku ve výši 1.457.485,83 Kč a představenstvo společnosti jej navrhuje rozdělit následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	489.355,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 4 Kč/akcie	142.196,00 Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	825.934,83 Kč
Celkem přiděleno	**1.457.485,83 Kč**

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii před zdaněním činí 4,- Kč.

Rozhodnutí o rozdělení zisku patří podle zákona o obchodních korporacích a stanov Společnosti do působnosti valné hromady. Návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2020 vychází z celkové hospodářské a finanční situace společnosti, přičemž preferuje ponechání části zisku ve Společnosti. Představenstvo je toho názoru, že v současné situaci je lépe tyto prostředky využít k rozvoji společnosti, k budoucím investicím, opravám a jako

případnou rezervu. Představenstvo prohlašuje, že jsou splněny zákonem stanovené požadavky pro rozdělení a vyplacení zisku. Návrh na rozdělení zisku je v souladu s dlouhodobým plánem řízení Společnosti, zachovává dostatečný prostor pro budoucí hospodářský růst Společnosti a dle přesvědčení představenstva poskytuje akcionářům spravedlivý podíl na zisku.

Dále bylo konstatováno předsedou, že již v úvodu valné hromady předseda představenstva poukázal na protest k bodu 7 akcionáře OSMA – ČR – OJ017 v následujícím znění:

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 5 pořadu** jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 ve výši 1 457 485,83 Kč následovně:

- *Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy*	*489 355,- Kč*
- *Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)*	*142 196,- Kč*
- *Příděl do nerozděleného zisku z minulých let*	*825 934,83 Kč*
- *Celkem přiděleno*	*1 457 485,83 Kč.*

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 4,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 11. června 2021. Dividenda se stává splatnou ke dni 11. července 2021. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby."

Zdůvodnění:
V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk vyšší, a to za situace, kdy je část zisku vyplácena třetím osobám odlišným od akcionářům – zaměstnancům společnosti.

Paušální poukaz představenstva, že zisk je třeba ponechat ve společnosti za účelem financování investic, nemůže obstát, a to za situace, kdy společnost takto postupuje každým rokem.

Obdobné obecné a nic neříkající odůvodnění uváděla ostatně společnost již v minulých letech, kdy také nerozdělila vyšší zisk mezi akcionáře, přestože měla v plánu investice. Jinými slovy – společnost generovala zisk i přes tvrzené investice a má ve finančním plánu jej generovat dále, ale společnost nemá stanovenou dividendovou politiku, kdy zisk ve větší části zadržuje a vyplácí do fondů, mimo dosah akcionářů, a to bez zákonné opory a opory ve stanovách.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý (popř. podstatnou část) zisku mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. jeho části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: *„Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi*

akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům."

Klient dále odkazuje na usnesení **Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, **jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu**: *„Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku. Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře."* K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: *„Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za ji způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo."*

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2020 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2020 rozdělen právě, tak jak je navrhováno.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Opět je třeba poukázat na to, že podstata existence společnosti coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku nedostával nic, zatímco zaměstnanci společnosti ano (v tom rovněž klient spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).

Tento způsob naložení se ziskem se dle klienta protiví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: *„Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“* a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: *„Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.“* Na uvedeném závěru nemohou ničeho změnit ani stanovy akciové společnosti, které s fondy počítají. Ani stanovy společnosti totiž nemohou založit třetím osobám právo na prostředky z fondů ze zisku za podmínek odporujících § 348 odst. 1 z. o. k. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv zaměstnanci společnosti (popř. třetí osoby), kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jehož základní práva podíl na jejím zisku patří.

Stanovy společnosti navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů společnosti (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady bude tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. **Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplatit.**

Ani kolektivní smlouva (ba ani stanovy, které se sociálním fondem počítají) nemohou založit třetím osobám právo na prostředky z fondů ze zisku za podmínek odporujících § 348 odst. 1 z. o. k. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv zaměstnanci společnosti (popř. třetí osoby), kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jehož základní práva podíl na jejím zisku patří. **V uvedeném případě to spíše svědčí o tom, že členové statutárního orgánu při sjednávání kolektivní smlouvy nejednali s péčí řádného hospodáře a že by případnou škodu způsobenou společnosti měli sami nahradit.**

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. **Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky úvěrovaly společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).**

Klient souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. **V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup společnosti, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů. Jinak si totiž nelze vysvětlit postup, kdy společnost vyplácí zisk do sociálního fondu ve výši takřka 4x vyšší než je výše dividendy.**

Je přitom evidentní, že zisk v tomto případě (a také v minulosti) mezi akcionáře být rozdělen mohl, když společnost má prostředky na to, aby byl zisk rozdělován do fondů ve prospěch zaměstnanců společnosti. Je tudíž nemravné, pokud na zisku participují toliko zaměstnanci, kteří již za svou práci dostávají mzdu a akcionáři z účasti na společnosti a jejích výsledcích dále neprofitují.

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: *„Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni*

postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo."

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 7 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 ve výši 1 457 485,83 Kč následovně:

- *Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy*	*113 270,83 Kč*
- *Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)*	*1 244 215,- Kč*
- *Příděl do nerozděleného zisku z minulých let*	*100 000,- Kč*
- *Celkem přiděleno*	*1 457 485,83 Kč.*

Zdůvodnění:
Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky akumulované ve fondech ze zisku a v kapitálových fondech) umožňuje rozdělení celého zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení celého zisku mezi akcionáře.

Předseda valné hromady informoval přítomné, že představenstvo, které se sešlo na mimořádném zasedání dne 10.6.2021, zaujalo k výše uvedenému protestu stanovisko, které bylo uveřejněno před konáním valné hromady na webových stránkách společnosti, a poté seznámil přítomné s obsahem stanoviska představenstva k citovanému protestu. Akcionář, který podal protest, požádal o zaprotokolování protestu i odpovědi na něj.

Úplné znění stanoviska představenstva k protestu akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Stanovisko představenstva společnosti PAVUS, a.s., k písemnému podání (protest proti usnesení valné hromady společnosti, protinávrh k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, žádosti o vysvětlení) akcionáře OSMA-ČR-OJ017 doručeného společnosti dne 9. 6. 2021

Členové představenstva se seznámili s obsahem podání akcionáře OSMA-ČR-OJ017 a jeho návrhu k bodu 7 Řádné valné hromady společnosti PAVUS, a.s., která se bude konat dne 18. 6. 2021, a který zní:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 ve výši 1 457 485,83 Kč následovně:

- *Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy* *113 270,83 Kč*
- *Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)* *1 244 215,- Kč*
- *Příděl do nerozděleného zisku z minulých let* *100 000,- Kč*
- *Celkem přiděleno* *1 457 485,83 Kč.*

Tento návrh akcionáře bude zařazen na pořad jednání valné hromady do bodu 7.

Představenstvo konstatuje, že v návrhu uvedená výše přídělu do sociálního fondu společnosti dle čl. 5.1 Kolektivní smlouvy je v rozporu s tímto článkem, neboť minimální výše činí 1,5 % z celkového objemu mzdových nákladů předchozího roku v souladu s platnou právní úpravou.

Další podrobné odůvodnění rozdělení zisku je v dokumentu s názvem „Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2020", které bylo v podkladech odeslaných akcionářům spolu s pozvánkou na řádnou valnou hromadu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti ponechávají členové představenstava v platnosti návrh, který byl uveden v pozvánce na Řádnou valnou hromadu a který zní:

Hospodářský výsledek 2020 po zdanění (čistý zisk)		**1 457 485,83 Kč**		
Příděl do sociál.fondu společnosti dle čl.5.1 Kol.smlouvy ve výši		**489 355,00 Kč**		
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let		**825 934,83 Kč**		
Příděl na výplatu dividend	**4 Kč/akcii**	**142 196,00 Kč**	**při**	**35549 akcií**

Praha 10. 6. 2021
Ing. Jiří Studnička, Ph.D., předseda představenstva PAVUS, a.s.

Předseda valné hromady informoval, že zároveň akcionář - spolek OSMA-ČR-OJ017 písemně požádal o vysvětlení, když žádost o vysvětlení byla zaslána společně s jeho protestem. Poté seznámil přítomné s obsahem citované žádosti o vysvětlení.

Úplné znění žádosti o vysvětlení akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Dále podáváme následující **<u>žádosti o vysvětlení</u> k tomuto bodu 7. pořadu jednání valné hromady.**

1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.
2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: *„Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti."*

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: *„Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence."* Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: *„Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh."*

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 18.6.2021 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové.** Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hromad společnosti.

Předseda valné hromady poté seznámil přítomné s reakcí představenstva na předmětnou žádost o vysvětlení - viz níže jeho úplné znění. Přítomným byly promítnuty na obrazovky v zasedací místnosti tabulky obsažené ve Vysvětlení představenstva.

Úplné znění reakce představenstva na žádost o vysvětlení akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Vysvětlení představenstva společnosti PAVUS, a.s. vyžádaného akcionářem OSMA-ČR-OJ017 dne 9. 6. 2021

K jednotlivým bodům žádosti:

1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.

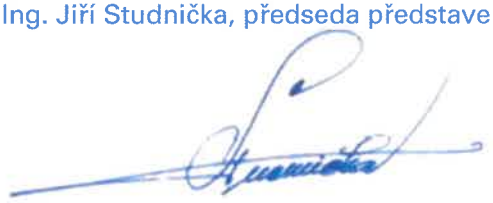
Rozdělení zisku se řídí aktuálně platnými Stanovami společnosti PAVUS, a.s., čl. 26. Představenstvo navrhlo rozdělení zisku za rok 2020 tak, aby společnost mohla naplnit její priority, které podmiňují zachování hlavních podnikatelských činností společnosti a zachování jejího udržitelného rozvoje do budoucna, při splnění všech požadavků příslušných právních předpisů České republiky, Stanov společnosti PAVUS, a.s., Kolektivní smlouvy a interních předpisů. Zdůvodnění s věcným výčtem akcí bylo podáno ve Zdůvodnění představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2020 ze dne 30. 4. 2021. Tento dokument je součástí Podkladů pro akcionáře ke konání Řádné valné hromady dne 18. 6. 2021 společnosti PAVUS, a.s. rozeslané akcionářům 14. 5. 2021.

2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Rozdělení hospodářského výsleku společnosti PAVUS, a.s., po zdanění v tis. Kč v letech 1993 - 2019

rok	HV po zdanění	příděl Rezervní fond	příděl Sociální fond	příděl na výplatu Tantiém	příděl na výplatu Dividend	příděl Nerozdělený zisk
1993	-1 334	0	0	0	0	-1 334
1994	1 214	1 026	106	82	0	0
1995	1 957	200	175	160	1 422	0
1996	2 471	190	300	275	1 706	0
1997	2 154	108	349	275	1 422	0
1998	1 786	90	344	215	1 137	0
1999	1 891	94	368	0	1 209	220
2000	1 127	57	65	0	0	1 005
2001	908	46	60	0	0	802
2002	-953	0	0	0	0	-953
2003	283	14	269	0	0	0
2004	1 174	59	400	0	355	360
2005	966	48	74	0	355	489
2006	807	40	69	0	355	343
2007	1 148	57	124	0	427	540
2008	1 289	64	138	0	498	589
2009	1 137	57	547	0	533	0
2010	1 096	55	508	0	533	0
2011	1 025	51	260	0	498	216
2012	1 031	52	517	0	462	0
2013	1 053	53	538	0	462	0
2014	1 270	64	336	0	462	408
2015	3 153	158	399	0	462	2 134
2016	1 024	51	395	0	462	116
2017	2 791	0	408	0	178	2 205
2018	1 616	0	430	0	178	1 008
2019	2 129	0	466	0	178	1 485
CELKEM	**34 213**	**2 634**	**7 645**	**1 007**	**13 294**	**9 633**

Praha 17. 6. 2021
Ing. Jiří Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.



Předseda valné hromady informoval, že dne 15.6.2021 obdržel rovněž od akcionáře Hejkala „Protinávrh k bodu 7. na pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti PAVUS, a.s. (dále jen „Společnost"), která se bude konat dne 18.6.2021 od 9.00 hodin v sídle Společnosti" v následujícím znění:

Vážené představenstvo naší Společnosti, jako akcionář Společnosti podávám následující protinávrh k bodu 7. na pořadu jednání valné hromady s názvem bodu: „Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2020 včetně stanovení výše dividend za rok 2020".

Znění mého protinávrhu usnesení :
„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti v celkové výši 1.457.485,83 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle č. 5.1. Kol. smlouvy	489.355,-Kč
Příděl na výplatu dividend 27 Kč/akcie	959.823,-Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	8.307,83 Kč
Celkem přiděleno	**1.457.485,83,-Kč** „

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 27,-Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 11.června 2021. Dividenda se stává splatnou ke dni 11.července 2021. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Jako odůvodnění k tomuto mému protinávrhu k bodu 7. pořadu valné hromady sdělují, že naše Společnost má finanční prostředky i dlouhodobou ziskovost na výplatu celého zisku akcionářům. Představenstvo navrhováním symbolické dividendy pouze ve výši 4,-Kč na akcii tak omezuje akcionářské právo podílet se na zisku Společnosti. Představenstvo bez rozumného ekonomického důvodu navrhuje výplatu jen přibližně desetiny zisku.

Zdůvodnění představenstva uvedené akcionářům v podkladech pro valnou hromadu je významně nedotažené a nedostatečně zdůvodněné. Společnost je schopna prezentované investice pro období let 2021 až 2024 lehce financovat z odpisů, není k tomu nutné brát zároveň z uspořeného zisku z minulých let.

Dále uvádím, že je významné i to, že Společnost nemá žádné úvěry. K úvěrování obchodních společností existují banky. Akcionáři nejsou povinni úvěrovat Společnost zcela z naspořeného zisku. Hospodaření stylem spoření na investice je na úkor kapitálové výnosnosti pro akcionáře.

Rovněž uvádím, že dle názoru odborné veřejnosti u akcií neobchodovaných na veřejných trzích platí, že: „výrazem jejich zhodnocení je opět jen a především výplata dividendy"[1]. Je tak rovněž mylné tvrzení představenstva uvedené v dokumentu nazvaném „Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2020" ve kterém představenstvo zdůvodňuje hrazení investice ze zisku Společnosti mimo jiné i tím, že se „v končeném důsledku promítnou do zvýšení její hodnoty a tím zhodnocení akcií".

Samozřejmě, že obecně platí, že investice (pokud jsou řádné a efektivní) vedou ke zhodnocení společnosti a tím i akcií. Z toho však nevyplývá, potřeba financovat rozvoj Společnosti jen a pouze z vlastních prostředků Společnosti. Naopak, pokud Společnost investuje do svého rozvoje jen za cenu absentující výplaty zisku svým akcionářům, efektivně tím devalvuje hodnotu akcií akcionářů, protože u akcií neobchodovaných na veřejných trzích je právě (jak uvádí shora uvedená odborná literatura) ziskovost akcií zásadním ukazatelem hodnoty akcií. **Dlouhodobé nevyplácení dividend, tak má negativní vliv na hodnotu akcií Společnosti**[2].

Rovněž uvádím, že v odborné literatuře (jakož i judikatuře soudů) je konstantně uváděno, že právo na dividendu akcionářů je jejich základním právem. Jakýkoliv zásah do toho práva tak musí být řádně a pečlivě zdůvodněn (viz mj. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009).

Pokud se společnost rozhodne financovat investice a svůj růst ze zisku akcionářů (a nehodlá se ani v nejmenším zadlužit), je toto v tržní ekonomice pro růst společnosti zcela svérázná strategie, kterou musí představenstvo přinejmenším řádně (logickými a ekonomickými argumenty) zdůvodnit. To však představenstvo neučinilo.

Úplné znění stanoviska představenstva k protinávrhu k bodu 7 akcionáře Hekala :

Stanovisko představenstva společnosti PAVUS, a.s., k písemnému podání Protinávrhu k bodu 7. na pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti PAVUS, a.s. akcionáře Hejkala doručeného společnosti dne 14. 6. 2021

Členové představenstva se seznámili s obsahem protinávrhu akcionáře Hejkala návrhu k bodu 7 Řádné valné hromady společnosti PAVUS, a.s., která se bude konat dne 18. 6. 2021, a který zní:

Znění mého protinávrhu usnesení :

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti v celkové výši 1.457.485,83 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle č. 5.1. Kol. smlouvy	489.355,-Kč
Příděl na výplatu dividend 27 Kč/akcie	959.823,-Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	8.307,83 Kč
Celkem přiděleno	**1.457.485,83,-Kč** „

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 27,-Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 11.června 2021. Dividenda se stává splatnou ke dni 11.července 2021. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

S ohledem podrobné odůvodnění rozdělení zisku, které je v dokumentu s názvem „Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2020", které bylo v podkladech odeslaných akcionářům spolu s pozvánkou na řádnou valnou hromadu, ponechává představenstavo v platnosti návrh, který byl uveden v pozvánce na Řádnou valnou hromadu a který zní:

Hospodářský výsledek 2020 po zdanění (čistý zisk)		**1 457 485,83 Kč**	
Příděl do sociál.fondu společnosti dle čl.5.1 Kol.smlouvy ve výši		**489 355,00 Kč**	
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let		**825 934,83 Kč**	
Příděl na výplatu dividend	**4 Kč/akcii**	**142 196,00 Kč**	**při 35549 akcií**

Praha 16. 6. 2021
Ing. Jiří Studnička, Ph.D., předseda představenstva PAVUS, a.s.

Předseda vyzval, zda má někdo další protinávrh, vyjádření.

David Svoboda, LL.M. sdělil, že bude podávat protest k tomuto usnesení. Odůvodnění je již v protinávrhu, hlavní argumenty již uváděl, odkázal na písemný protest.

Další dotazy nejsou. Jak vyplývá ze stanov, nejprve bude hlasováno o návrhu představenstva a pak o protinávrzích, a to v pořadí, jak byly doručeny.

Předseda přečetl **usnesení č. 4**

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 v celkové výši 1.457.485,83 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	489.355,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 4 Kč/akcie	142.196,00 Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	825.934,83 Kč
Celkem přiděleno	**1.457.485,83 Kč**

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 4,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 11. června 2021. Dividenda se stává splatnou ke dni 11. července 2021. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby."

Konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2020, včetně stanovení výše dividend.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 4 předložené představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.51 hod**. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,9 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 4 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27182 hlasů, t.j.**	**98,1619 % přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**505 hlasů, t.j.**	**1,82237% přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**4 hlasů, t.j.**	**0,0144 % přítomných hlasů**

Valná hromada schválila rozdělení zisku za rok 2020, včetně stanovení výše dividend tak, jak bylo navrhováno představenstvem společnosti.

Proti usnesení č. 4 valné hromady BYL podán protest akcionářem p. Hejkalem v zastoupení Svobodou., LL.M.

Předseda konstatoval, že sedmý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

8) Rozhodnutí o určení osoby auditora k provedení povinného auditu pro období 2022 až 2023

Předseda valné hromady uvedl, že v roce 2019 určili akcionáři novou osobu auditora a sice auditorskou společnost AK AUDIT spol. s.r.o., IČ: 25634780, se sídlem Americká 177/35, Praha 2, PSČ 120 00, roli statutární auditorky vykonává Ing. Václava Akšteinová.

Představenstvo tedy navrhlo nadále v této spolupráci pokračovat, a proto pro roky 2022 až 2023 navrhuje opět osobu auditora, auditorskou společnost AK AUDIT spol. s.r.o., IČ:

25634780, se sídlem Americká 177/35, Praha 2, PSČ 120 00, jíž představenstvo považuje za nezávislou osobu s potřebnými znalostmi a pečlivostí pro výkon funkce. Dále představenstvo sděluje, že roli statutární auditorky bude vykonávat Ing. Václava Akšteinová.

Předseda se dotázala přítomných akcionářů, zda-li požadují k podanému návrhu nějaké vysvětlení či mají protinávrhy. Pokud tak nebude, konstatuji, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný akcionář návrh či protinávrh.

RNDr. Brabec vznesl dotaz, jak dlouho již tato auditorská společnost pracuje pro PAVUS, a.s.
Odpověď Ing. Studničky, že na minulé valné hromadě volili, první rok byl touto společností ověřovací, a protože se nám osvědčilo s ní spolupracovat, skutečně pracuje velice pečlivě při auditu, tak jsme se rozhodli navrhnout pokračování na další dva roky. Tedy již pracuje od roku 2019.

Dotaz Davida Svobody, LL.M. byl, jakým způsobem byla vybrána daná společnost.
Ing. Studnička odpovídá, že společnost byla vybrána na základě poptávky a vyhodnocení jejich nabídek a co se týče kritérií výběru, tak samozřejmě první kritérium byla cena, protože samozřejmě společnosti fungují podle zákona o účetnictví, takže nám nabídla lepší cenu než předchozí auditor, nižší cenu.
Dotaz Davida Svobody, LL.M. – kolik jste poptávali společností. Odpověď Ing. Studničky – poptávali jsme čtyři společnosti, včetně té, která tady již fungovala.

Dotaz Davida Svobody, LL.M., zda se prověřoval střet zájmů členy představenstva

Odpověď Ing. Studničky byla, že střed zájmů byl prověřován, ke společnosti nemáme žádný personální ani žádný jiný vztah. Bylo prověřováno.

Další dotazy již nebyly.

Předseda valné hromady v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady, předložil ke schválení návrh usnesení č. 5:

„Valná hromada rozhodla o určení auditora pro ověření účetních závěrek a jejich zpráv tak, že pro povinný audit účetní závěrky společnosti za roky 2022 až 2023 určuje auditorskou společnost AK AUDIT spol. s.r.o., IČ: 25634780, se sídlem Americká 177/35, Praha 2, PSČ 120 00. Osvědčení komory auditorů ČR č. 285 o zápisu do seznamu auditorských společností."

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout usnesení o určení osoby auditora dle návrhu představenstva a dále uvádí, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů (článek 12 odst. 3. stanov, § 415 ZOK).

Předseda vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 5 předložené představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování o předání výsledku skrutátora konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.59 hod**. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **77,9 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 5 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27197 hlasů, t.j.**	**98,21600 % přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**494 hlasů, t.j.**	**1,78840 % přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů, t.j.**	**0 % přítomných hlasů**

Valná hromada schválila rozhodnutí o určení auditora tak jak bylo navrhováno.

Proti usnesení č. 5 valné hromady BYL podán protest akcionářem p. Hejkalem v zastoupení. Svobodou, LL.M.

Předseda konstatoval, že 8. bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

A tím byly veškeré body, které byly na pořadu jednání valné hromady, vyčerpané.

Předseda předal slovo předsedovi představenstva Ing. Jiřímu Studničkovi, k závěrečnému slovu za společnost.

Následně předseda představenstva Ing. Jiří Studnička poděkoval rovněž i přítomným akcionářům za aktivní účast na valné hromadě. Je rád za věcný přístup k jednání dnešní řádné valné hromady.

Před ukončením valné hromady byly předány představenstvu jednotlivé protesty akcionáře pana Hejkala prostřednictvím Davida Svobody, LL.M. k bodu 3. a 5. a k bodu 6.a 8. Protesty jsou součástí protokolu z jednání.

Valná hromada byla v 11,10 hodin ukončena.

Mgr. Ing. Jana Krupičková
předseda valné hromady

Linda Polanková
zapisovatel

Ing. Pavel Jedelský
ověřovatel

Ing. Jana Buchtová
ověřovatel

Přílohy:
Listina přítomných
Žádost o vysvětlení Ing. Petr Kořenek
Vysvětlení Představenstva společnosti k žádosti Ing. Petra Kořenka
Žádost o vysvětlení Jana Hejkala
Protest Jana Hejkala k bodu 6. prostř. D. Svobody, LL.M.
Protest Jana Hejkala k bodu 3., 5. prostř. D. Svobody, LL.M.
Protest Jana Hejkala k bodu 8. prostř. D. Svobody, LL.M.
Vysvětlení Představenstva společnosti k žádosti Jana Hejkala

Představenstvo spol.
PAVUS a.s., IČ: 60193174
Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 190 00
ID datové schránky: ft3fii7

Valná hromada společnosti svolaná na den 18.6.2021

ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

Žádám tímto o vysvětlení, resp. zodpovězení, níže uvedených otázek, a to v souladu s § 357, odst. 1 a 2, zákona č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích).

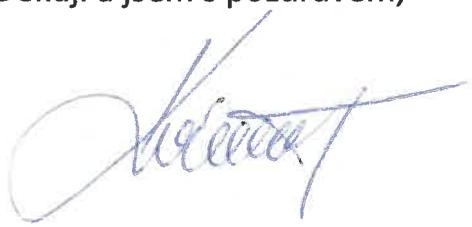
---

1. Jsou aktuálně vůči naší Společnosti vedená **nějaká soudní řízení (pasivní soudní spory)?** Pokud ano, prosím o jejich přesný výčet (tj. včetně uvedení čísel jednacích na příslušných soudech) a stručný popis obsahu těchto soudních řízení.

2. Jsou aktuálně ze strany naší Společnosti vedená **nějaká soudní řízení (aktivní soudní spory)?** Pokud ano, prosím o jejich přesný výčet (tj. včetně uvedení čísel jednacích na příslušných soudech) a stručný popis obsahu těchto soudních řízení.

Žádám, aby písemně předložená žádost o vysvětlení byla v plném rozsahu přiložena včetně podaných odpovědí a vysvětlení do oficiální protokolární dokumentace zápisu z této valné hromady.

Děkuji a jsem s pozdravem,



Ing. Petr Kořenek
Šestajovice, Myslivečkova 871, PSČ: 250 92
email: p.korenek@centrum.cz
ID datové schránky: y8wwzij

Šestajovice, dne 13.6.2021

Vysvětlení představenstva společnosti PAVUS a.s. k žádosti o vysvětlení akcionáře Ing. Petra Kořenka, doručené společnosti dne 14.6.2021

Členové představenstva se seznámili s obsahem žádosti o vysvětlení akcionáře Ing. Petra Kořenka, jejíž podstatou je poskytnutí informací ohledně vedení soudních řízení (pasivní soudní spory, aktivní soudní spory), upřesnění jejich přesného výčtu včetně uvedení č. j. na příslušných soudech a stručného popisu obsahu těchto soudních sporů. Zároveň žadatel požádal, aby jeho žádost včetně odpovědí a vysvětlení byla součástí protokolární dokumentace zápisu z valné hromady.

Stanovisko představenstva, vysvětlení

Představenstvo k dané žádosti sděluje následující:

1. Ke dni podání žádosti jsou vůči společnosti PAVUS a.s., IČ: 60193174, se sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ: 190 00 jsou vedena následující soudní řízení (pasivní soudní spory), ve kterých společnost vystupuje jako strana žalovaná:

Stručný popis soudního řízení:

soudní spor o neplatnost usnesení valné hromady, probíhající u Městského soudu v Praze, Slezská 9, 120 00 Praha 2, vedený pod spis. zn. 79 Cm 146/2020. Žalobcem je spolek OSMA - ČR - OJ017, IČ: 22764356, se sídlem SNP 3876, 430 01 Chomutov

Ve věci neproběhlo dosud žádné soudní jednání. První jednání ve věci samé je nařízeno na 12. srpna 2021 ve 13.00 hodin k Městskému soudu v Praze.

2. Společnost PAVUS a.s. vede následující soudní řízení (aktivní soudní spory) ve kterých společnost PAVUS a.s. vystupuje jako žalobce:

žádná soudní řízení nejsou v současné době vedena

Nad rámec této žádosti představenstvo společnosti uvádí, že společnost je účastníkem insolvenčního řízení, v postavení věřitele, a to ve věci dlužníka FRIGOMONT a. s., IČ: 260328732, se sídlem Brno Židenice, Juliánovské nám. 38748/2, PSČ 636 00 o dlužnou částku143.807,50 Kč.

Dále představenstvo uvádí, že podaná žádost i o samotné vysvětlení dané představenstvu budu součástí zápisu o konání valné hromady ze dne 18.6.2021, a zároveň bude tato žádost spolu s podaným vysvětlením k dispozici akcionářům v místě konání valné hromady.

V Praze dne 15.6.2021

.....

Ing. Jiří Studnička, Ph.D.
předseda představenstva PAVUS, a.s.

V Praze dne 15.6.2021

Žádost o podání vysvětlení k bodům 3. a 5. na pořadu jednání valné hromady obchodní společnosti PAVUS, a.s., sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, IČO: 60193174 (dále jen „Společnost") dne 18.6.2021 od 9:00 hodin v sídle Společnosti

Vážené představenstvo naší Společnosti, jako akcionář Společnosti, využívám dle §357 a §358 zákona č. 90/2012 Sb. (dále jen „ZOK") svého práva na vysvětlení k bodům 3. a 5. na pořadu jednání valné hromady:

a) Co je příčinou nízké ziskovosti v poměru k tržbám/výkonům?
b) Jací jsou odběratelé naší Společnosti? Žádám sdělit v pořadí od 1. do 5. podle velikosti objemů a u každého vyčíslit velikost objemu v tržbách za rok 2020. Jakou jim účtujeme marži?
c) Vysvětlete mi položky pasiv dopodrobna
- A.III. 1.,2. fondy ze zisku
- B.I.4. ostatní rezervy, proč takové navýšení?
- C.II.3. krátkodobé přijaté zálohy, jejich výše, subjekty od kterých máme přijato

Problematika výplat z dražeb a dividend a jejich promlčení

Požaduji předložit právní stanovisko a vyčíslit za kolik bylo koupeno viz. zmínka ve výroční zprávě v oddíle 1.6.

Společnost byla mnou vyzvána k promlčení dividend na valné hromadě v roce 2017 a i 2020. Z jakého důvodu nastal posun až nyní?
Požaduji vyčíslit kolik dividend v jakých částkách bylo vyplaceno od 16.6.2017 a přitom byly v režimu promlčení. Také požaduji odůvodnit jak je možné, že Společnost od roku 2014 účtovala nároky na dividendy k anonymním akciím na majitele, jejichž dražba proběhla v roce 2019?
Informovala v minulosti Společnost korespondenčně jí poslední známé majitele anonymních akcií, o tom, že probíhá jejich přeměna na jméno?
Kolik je nevyplacená částka z dražby akcií ze dne 31.5.2005, je již promlčena, kde je v ÚZ zaúčtováno?
Kolik je nevyplacená částka z dražby akcií ze dne 21.5.2019, kdy bude promlčena a kde je v ÚZ zaúčtováno?

Žádám, aby písemně předložená žádost o vysvětlení byla včetně podaných odpovědí a vysvětlení projednána na pořadu valné hromady a vše bylo součástí zápisu valné hromady.

Děkuji a jsem s pozdravem

Jan Hejkal
bytem Ciolkovského 853/1, 161 00 Praha 6,
telefon: 775107755, email: hejkal@email.cz

PROTEST

Valná hromada společnosti **PAVUS, a.s.**, sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, IČO: 60193174, (dále jen „**Společnost**"), konaná dne ~~19.6.2020~~ 18.6.2021 od 9:00 hodin v sídle Společnosti

Protest k bodu 6 . na pořadu jednání :

~~[illegible]~~

Zdůvodnění : Pro nejasný a dobrými mravy, právním řádem a pověstí Fakta akcionáře na vyjádření.

Žádám, aby uvedený protest byl součástí zápisu z jednání dnešní valné hromady.

Jan Hejkal

i.s. David Svoboda

Převzal:

Protest k bodu 3 a 5 na pořadu jednání valné hromady dle pozvánky

Podávám tímto protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 3 a 5 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce.

K bodu 3: Společnost nedostatečně zdůvodnila to proč je akcionářům vyplácen minimální zisk akcionářům. Investice společnosti jsou nedostatečně zdůvodněny a bez jakékoli úvěru od Banky. Společnost tak efektivně financuje svůj chod na účet (minoritních) akcionářů. Společnosti nepodala vysvětlení k mé žádosti ze dne 15.6.2021, tedy se k tomuto nemohu vyjádřit blíže. Společnost však uvedla své odůvodnění nižší marže (ziskovosti).

Společnost dále nevysvětlila důvody vyplacení promlčených dividend za roky 2017 až 2020. Je tak těžké se k tomuto blíže vyjádřit, ale mám za to, že jednáním představenstva byla porušena péče řádného hospodáře.
Tento protest si dovoluji dobít až na základě dalšího vysvětlení od společnosti.

K bodu 5: Odkazuji se na odůvodnění protestu k bodu 7 a 3. Společnost nepodala vysvětlení. Protest proti bodu 3 a 5 je tedy dán pro nový návrhovaných usnesení o dobytí znalosti a pro nový o právním řádem.

Žádám, aby uvedený protest byl součástí zápisu z jednání dnešní valné hromady.

Jan Hejkal

i.s. David Svoboda, LL.M., advokát

PŘEVZAL:

V Praze dne 18.6.2021

PROTEST

Valná hromada společnosti **PAVUS, a.s.**, sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, IČO: 60193174, (dále jen „**Společnost**"), konaná dne ~~19.6.2020~~ 18.6.2021 od 9:00 hodin v sídle Společnosti

Protest k bodu 8 . na pořadu jednání :

- nesouhlas s právním řádem a dobrými mravy
- chyby v předchozích rozhodnutích správních orgánů - vyžádaný výpis neodpovídá výkazům společnosti
- podezření na střet zájmů o vedením společnosti eventuelně ovládající osoba Společnosti.

Žádám, aby uvedený protest byl součástí zápisu z jednání dnešní valné hromady.

Jan Hejkal

i.p. David Svoboda

Převzal:

Vysvětlení představenstva společnosti PAVUS, a.s. vyžádaného akcionářem Hejkalem ze dne 15. 6. 2021

K jednotlivým bodům žádosti:

a) Co je příčinou nízké ziskovosti v poměru k tržbám/výkonům?

Tvorba zisku se řídí zásadami společnosti tak, aby společnost mohla naplnit své podnikatelské priority, které podmiňují zachování hlavních činností společnosti a zachování jejího udržitelného rozvoje do budoucna, při splnění všech požadavků příslušných právních předpisů České republiky, Stanov společnosti PAVUS, a.s., Kolektivní smlouvy a interních předpisů. Zdůvodnění s věcným výčtem akcí je pravidelně předkládáno akcionářům na řádných valných hromadách.

b) Jací jsou odběratelé naší Společnosti? Žádám sdělit v pořadí od 1. do 5. podle velikosti objemů a u každého vyčíslit velikost objemu v tržbách za rok 2020. Jakou jim účtujeme marži?

S ohledem na zachování obchodního tajemství nejsou ve výčtu uvedeny názvy firem. Plné znění výčtu je připraveno k nahlédnutí v sídle společnosti po vyžádání v sekretariátu výkonného ředitele. Soupis je v následující tabulce (uvedené částky jsou bez DPH).

Pořadí	Subjekt	Částka v tis. Kč
1	1	2 936
2	2	2 817
3	3	2 085
4	4	1 974
5	5	1 967

Ceny jsou určovány platným ceníkem; individuální kalkulace u neceníkových zkoušek se marže pohybuje v rozmezí 5 – 20 %.

c) Vysvětlete mi položky pasiv dopodrobna
- A.III. 1.,2. fondy ze zisku
- B.I.4. ostatní rezervy, proč takové navýšení?
- C.II.3. krátkodobé přijaté zálohy, jejich výše, subjekty od kterých máme přijato

- A.III.1. „Ostatní rezervní fondy“ – jedná se o rezervní fond, který byl v minulosti tvořen podle platných předpisů do výše 10 % základního kapitálu.
- A.III.2. „Statutární a ostatní fondy“ – položka obsahuje Sociální fond a půjčky zaměstnancům. Sociální fond je každoročně plněn podle usnesení VH o rozdělení zisku.
- B.I.4. „Ostatní rezervy“ – položka obsahuje dva účty, a to Rezervu na opravy majetku a Rezervy na odvody soc. a zdrav. pojištění z ročních odměn.
- C.II.3. „Krátkodobé přijaté zálohy“ – položka obsahuje přijaté zálohy od zákazníků z tuzemska i zahraničí. Přehled jednotlivých subjektů je k dispozici k nahlédnutí v sídle společnosti po vyžádání v sekretariátu výkonného ředitele.

Problematika výplat z dražeb a dividend a jejich promlčení

Požaduji předložit právní stanovisko a vyčíslit za kolik bylo koupeno viz. zmínka ve výroční zprávě v oddíle 1.6.

Společnost byla mnou vyzvána k promlčení dividend na valné hromadě v roce 2017 a i 2020. Z jakého důvodu nastal posun až nyní?
Požaduji vyčíslit kolik dividend v jakých částkách bylo vyplaceno od 16.6.2017 a přitom byly v režimu promlčení. Také požaduji odůvodnit jak je možné, že Společnost od roku 2014 účtovala nároky na dividendy k anonymním akciím na majitele, jejichž dražba proběhla v roce 2019?
Informovala v minulosti Společnost korespondenčně jí poslední známé majitele anonymních akcií, o tom, že probíhá jejich přeměna na jméno?
Kolik je nevyplacená částka z dražby akcií ze dne 31.5.2005, je již promlčena, kde je v ÚZ zaúčtováno?
Kolik je nevyplacená částka z dražby akcií ze dne 21.5.2019, kdy bude promlčena a kde je v ÚZ zaúčtováno?

Právní stanovisko vypracované AK Břeský, Heiplík, Vosátka, s.r.o., považuje představenstvo za důvěrné, přičemž akcionářům je připraveno k nahlédnutí v sídle společnosti po vyžádání v sekretariátu výkonného ředitele. Náklady na toto stanovisko činily 13 050 Kč bez DPH.

Promlčené dividendy byly v prvním pololetí 2021 výsledkově odúčtovány (viz též bod 4.13 Přílohy k účetní závěrce za rok 2020). Do doby jejich promlčení o nich řádně účtovala.

Společnost anonymní akcionáře informovala dostupnými prostředky: denním tiskem, na svých webových stránkách apod.

K dražbě, která proběhla 31. 5. 2005, uvádíme, že při této dražbě byly vydraženy akcie, které vlastnila sama společnost, a nevyzvednuté akcie, což bylo v rozporu s tehdy platnými právními předpisy. Výtěžek za akcie společnosti byl řádně zaúčtován v příslušném účetním období. S výtěžkem za nevyzvednuté akcie je nakládáno stejným způsobem jako s výtěžkem z dražby jako v roce 2019 (popsáno v dalším textu).

K dražbě akcií, která proběhla v roce 2019 představenstvo uvádí, že má za povinnost vyplatit majetkový nárok všem akcionářům, jejichž akcie byly předmětem dražby. Na základě poptávkového řízení vybralo představenstvo společnosti k provedení dražby firmu CYRRUS, a.s. Tento dražitel provedl všechny předepsané právní úkony spojené s dražbou.

Majetkové nároky akcionářů jsou uspokojovány dle následujícího výpočtového modelu.

	Dražba č. 2019-001 konaná dne 30.1.2019	
výtěžek dražby	**NEVYDRAŽENO**	číslo dokladu
posudek znalce	181 500,00	6022018
ověření listin - notář		
rozeslání vyhlášek poštovné	577,04	5190395697
zveřejnění vyhlášky na centrální adrese	1 016,00	5137602480
idenik zverejneni posudek 1 rok	14 278,00	2018030
licitátor	0,00	x
ověřování na dražbě		
notářský zápis	4 114,00	190009
pronájem aukční místnosti	0,00	x
portál www.prodej-drazbou.cz	1 694,00	190030002
ochranka	0,00	x
zveřejnění protokolu na centrální adrese	254,00	5137700298
rozeslání protokolu poštovné	502,12	5190409361
parkovné	0,00	x
ověření podpisů - potvrzení o nabytí vlastnictví	0,00	x
poštovné	0,00	x
CDCP - poplatek za převod akcií z dražby z TÚ emitenta na účet vydražitele	0,00	x
suma externích nákladů dražeb	**203 935,16 Kč**	
odměna dražebníka	**147 000,00 Kč**	0,1
celkem náklady dražby	**370 075,37**	
vrátit navrhovateli / rozeslat	**1 099 924,63**	

pohledávky navrhovatele

pohledávky navrhovatele související s prodejem

výtěžek	1 099 924,63	
odměna za rozeslání výtěžků (-)	0,00	*příkazní smlouva*
čistý výtěžek k rozeslání	**1 099 924,63**	
dražený počet akcií	1 989	
hrubá částka na 1 akcii k rozeslání	**553,00**	(minus poštovné, odměna za rozeslání sníhnuta celkově)

Částka k úhradě majetkových podílů akcionářů je vedena v účetnictví společnosti na účtu 379300. Částku nelze nikdy zaúčtovat jako výnos společnosti.

Praha 27. 6. 2021

Ing. Jiří Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.