

PAVUS a.s.
Prosecká 412/74
190 00 Praha 9 - Prosek

*Doporučeně, s dodejkou
Datovou zprávou*

Naše zn.: 1001/2021
Vyřizuje: Mgr. Jan Medek, advokát
Telefon: +420 910 058 058
Email: medek@arws.cz
Datum: 9.6.2021

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI
PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **OSMA-ČR-OJ017**, IČO: 227 64 356, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8803 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti PAVUS, a.s., IČ: 601 93 174, sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, společnost zapsaná v OR MS v Praze oddíl B, vložka 2309 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 18.6.2021 v 9:00 hod., která se má konat v sídle Společnosti ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží.

Bod 7 pořadu jednání valné hromady dle pozvánky

Podáváme tímto dopředu **protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 5 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce ve znění:**

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 ve výši 1 457 485,83 Kč následovně:

<i>- Příklad do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy</i>	<i>489 355,- Kč</i>
<i>- Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)</i>	<i>142 196,- Kč</i>
<i>- Příklad do nerozděleného zisku z minulých let</i>	<i>825 934,83 Kč</i>
<i>- Celkem přiděleno</i>	<i>1 457 485,83 Kč.</i>

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 4,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 11. června 2021. Dividenda se stává splatnou ke dni 11. července 2021. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendu vyplácena. V případě nedodání

potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk vyšší, a to za situace, kdy je část zisku vyplácena třetím osobám odlišným od akcionářům – zaměstnancům společnosti.

Paušální poukaz představenstva, že zisk je třeba ponechat ve společnosti za účelem financování investic, nemůže obstát, a to za situace, kdy společnost takto postupuje každým rokem.

Obdobné obecné a nic neříkající odůvodnění uváděla ostatně společnost již v minulých letech, kdy také nerozdělila vyšší zisk mezi akcionáře, přestože měla v plánu investice. Jinými slovy – společnost generovala zisk i přes tvrzené investice a má ve finančním plánu jej generovat dále, ale společnost nemá stanovenou dividendovou politiku, kdy zisk ve větší části zadržuje a vyplácí do fondů, mimo dosah akcionářů, a to bez zákonné opory a opory ve stanovách.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý (popř. podstatnou část) zisku mezi akcionáře. Vyplacení celého zisku (popř. jeho části) tudíž tvrzenou investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.**

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti, kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti, je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi

akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.

Klient dále odkazuje na **usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016** publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: „Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitého důvodu (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.**“

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2020 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2020 rozdělen právě, tak jak je navrhováno.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Opět je třeba poukázat na to, že podstata existence společnosti coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. **Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku nedostával nic, zatímco zaměstnanci společnosti ano (v tom rovněž klient spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).**

Tento způsob naložení se ziskem se dle klienta protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „*Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).*“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „*Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.*“ Na uvedeném závěru nemohou ničeho změnit ani stanovy akciové společnosti, které s fondy počítají. Ani stanovy společnosti totiž nemohou založit třetím osobám právo na prostředky z fondů ze zisku za podmínek odporujících § 348 odst. 1 z. o. k. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv zaměstnanci společnosti (popř. třetí osoby), kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jehož základní práva podíl na jejím zisku patří.

Stanovy společnosti navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů společnosti (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady bude tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. **Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplácet.**

Ani kolektivní smlouva (ba ani stanovy, které se sociálním fondem počítají) nemohou založit třetím osobám právo na prostředky z fondů ze zisku za podmínek odporujících § 348 odst. 1 z. o. k. Je to totiž právě akcionář, a nikoliv zaměstnanci společnosti (popř. třetí osoby), kdo se prostřednictvím investice do akcií podílí na podnikání společnosti a mezi jehož základní práva podíl na jejím zisku patří. **V uvedeném případě to spíše svědčí o tom, že členové statutárního orgánu při sjednávání kolektivní smlouvy nejednali s péčí řádného hospodáře a že by případnou škodu způsobenou společností měli sami nahradit.**

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. **Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky uvěřovaly společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).**

Klient souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. **V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup společnosti, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů. Jinak si totiž nelze vysvětlit postup, kdy společnost vyplácí zisk do sociálního fondu ve výši takřka 4x vyšší než je výše dividendy.**

Je přitom evidentní, že zisk v tomto případě (a také v minulosti) mezi akcionáře být rozdělen mohl, když společnost má prostředky na to, aby byl zisk rozdělován do fondů ve prospěch zaměstnanců společnosti. Je tudíž nemravné, pokud na zisku participují toliko zaměstnanci, kteří již za svou práci dostávají mzdu a akcionáři z účasti na společnosti a jejich výsledcích dále neprofitují.

Závěrem klient poukazuje na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni*

*postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.***

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může jí způsobit újmu.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 7 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2020 ve výši 1 457 485,83 Kč následovně:

- Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy	113 270,83 Kč
- Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	1 244 215,- Kč
- Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	100 000,- Kč
- Celkem přiděleno	1 457 485,83 Kč.

Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky akumulované ve fondech ze zisku a v kapitálových fondech) umožňuje rozdělení celého zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení celého zisku mezi akcionáře.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu 7. pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uvedte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.
- 2) Uvedte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „*Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.*“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „*Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.*“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „*Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.*“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 18.6.2021 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové.** Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

Plnou moc k zastupování našeho klienta má společnost k dispozici již z předchozí valné hromady. Tato plná moc nám byla udělena na více valných hromad společnosti.

S pozdravem

za **OSMA-ČR-OJ017**

za ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.

JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

Příloha:

- *Plná moc*
- *Výpis ze spolkového rejstříku*