

ZÁPIS

z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,
se sídlem Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 60193174,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B,
č. vložky 2309,
konzané dne 19. června 2020 od 9.00 hod.
ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží v sídle společnosti

1) Zahájení a kontrola usnášenischopnosti valné hromady

Předseda představenstva pan Ing. Jiří Studnička v 9:00 hod. zahájil valnou hromadu. Uvítal přítomné akcionáře na řádné valné hromadě obchodní společnosti PAVUS, a.s., představil sebe, přítomné členy orgánů společnosti a přizvané hosty. Požádal o vypnutí mobilních telefonů a informoval, že z průběhu valné hromady bude pořizován zvukový záznam. Upozornil, že všichni přítomní na valné hromadě jsou povinni mít nasazenu po celou dobu konání zasedání valné hromady, nebude-li ohlasováno jinak, ochranu úst a nosu.

Dále konstatoval, že řádná valná hromada společnosti byla svolána představenstvem společnosti PAVUS, a.s. v souladu s článkem 11 odst. 2 stanov společnosti a v souladu s ust. § 402 odst. 1 zákona o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“).

Předseda představenstva sdělil přítomným, že pozvánka na řádnou valnou hromadu včetně pořadu jejího jednání byla uveřejněna v souladu s článkem 11 odst. 3 stanov společnosti a § 406 odst. 1 zákona o obchodních korporacích na internetových stránkách společnosti a byla zaslána akcionářům na jejich adresy uvedené v seznamu akcionářů vedeném společností.

Dále sdělil přítomným, že po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu zaslal akcionář společnosti spolek OSMA-ČR-OJ017, IČ: 22764356, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ: 43001, protest proti usnesení valné hromady společnosti, zařazenému pod bod 6 pořadu jednání valné hromady, týkající se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend. Podle názoru tohoto akcionáře spočívá podstata jeho protestu v absenci relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného nerozdělení zisku. Dle jeho názoru neobsahuje pozvánka žádné konkrétní informace stran důvodu rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019 způsobem v pozvánce uvedeným. Akcionáři si tak nemohli z této pozvánky učinit závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2019 rozdělen právě tak, jak je navrhováno. Absentuje jakékoli konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být mezi akcionáře rozdělena větší část zisku jako dividenda. Z tohoto důvodu neobsahuje pozvánka všechny náležitosti dle § 407 odst. 1 písm. f) zákona o obchodních korporacích, a k tomuto bodu není tedy svolána řádně.

Aкционář požaduje, aby celý text protestu byl součástí zápisu o valné hromadě a to včetně reakce představenstva na protest.

Současně podává citovaný akcionář protinávrh k návrhu usnesení k bodu 6 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 v celkové výši 2,128.669,51 Kč následovně:

<i>Příděl do soc. fondu společnosti dle čl.5.1. Kol. smlouvy</i>	465.803,- Kč
<i>Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)</i>	1.662.866,51 Kč
<i>Celkem přiděleno</i>	2,128.669,51 Kč

Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.“

Předseda představenstva uvedl, že znění celého protestu akcionáře a současně i protinávrhu akcionáře, jakož i reakce představenstva společnosti k protestu akcionáře a stanovisko představenstva k protinávrhu akcionáře byla zveřejněna na webových stránkách společnosti PAVUS a.s.

Dále uvedl, že ve stručnosti představenstvo společnosti k protestu akcionáře sděluje, že součástí pozvánky bylo vedle návrhu na rozdělení zisku i písemné Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS a.s., dosaženého za účetní období roku 2019. Všichni akcionáři pozvánku včetně předmětného zdůvodnění obdrželi v souladu se stanovami a zákonem, a současně veškeré listiny byly k dispozici akcionářům k nahlédnutí v pracovních dnech od 9.00 hodin do 14.00 hodin v sídle společnosti. Představenstvo má za to, že splnilo řádně vše, co mu ukládá zákon o obchodních korporacích a tedy k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady byla svolána valná hromada řádně.

Sdělil, že k protinávrhu akcionáře se podrobně vyjádří při projednávání zmíněného bodu 6 pořadu valné hromady, ve stručnosti konstatoval, že akcionář požadoval vyšší podíl akcionářů na rozdělovaném zisku společnosti generovaném z hospodářského výsledku společnosti za rok 2019, a sice navrhoval dividendu na jednu akciu ve výši cca 46,80 Kč před zdaněním.

Uvedl, že podle listiny přítomných akcionářů, jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,50 % základního kapitálu společnosti. **Valná hromada společnosti je usnášenischopná**, neboť přítomní akcionáři vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 40 % základního kapitálu společnosti, což je v souladu s článkem 12 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda představenstva sdělil, že na pořadu jednání řádné valné hromady jsou tyto body:

- 1) Zahájení a kontrola usnášenischopnosti valné hromady
- 2) Volba orgánů valné hromady
- 3) Výroční zpráva představenstva společnosti za rok 2019
- 4) Zpráva dozorčí rady společnosti za rok 2019
- 5) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2019
- 6) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend

O všech bodech programu valné hromady je valná hromada oprávněna rozhodovat v souladu s ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a dále dle článku 9 odst. 2 stanov společnosti.

V závěru úvodního bodu pořadu valné hromady seznámil předseda představenstva přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě tak, jak je upraven v článku 12 stanov společnosti. Při prezenci každý akcionář, nebo osoba zmocněná k zastupování, obdržel hlasovací lístky, na nichž je uvedeno jméno, počet hlasů a pořadové číslo. Hlasování se provádí vždy o možnostech: PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, jednotlivé hlasování se označí

křížkem. Valná hromada hlasuje nejprve o návrzích svolavatele valné hromady. V případě nepřijetí návrhu svolavatele valné hromady se přistoupí k hlasování o případných návrzích, protinávrzích akcionářů, a to v pořadí jejich podání. Pro hlasování o protinávrzích akcionářů nebo v případě chyby při vyplňování hlasovacího lístku, použije akcionář nevyplněný hlasovací lístek, který si akcionář označí číslem usnesení a zněním usnesení. Hlasovací lístky se odevzdají osobám pověřeným sčítáním hlasů. Po zjištění výsledků hlasování oznámí osoba pověřená sčítáním hlasů toto předsedovi valné hromady, který vyhlásí výsledek hlasování. Výsledek hlasování je předmětem písemného zápisu.

Předseda představenstva konstatoval, že tím považe první bod pořadu jednání valné hromady za projednaný.

2) Volba orgánů valné hromady

a) Volba předsedy valné hromady

Předseda představenstva navrhl, aby na základě návrhu představenstva byl předsedou řádné valné hromady zvolen pan JUDr. Vladimír Krejčík, nar. 21.4.1967, bytem Praha 4, V Štíhlách 1255.

Předseda představenstva se dotázal přítomných akcionářů, zda-li mají k danému návrhu protinávry, či požadují vysvětlení. Protože tomu tak nebylo, konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný z akcionářů návrh či protinávrh.

Dále uvedl, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda představenstva vyzval akcionáře ke hlasování o volbě předsedy valné hromady. Jedná se o usnesení č. 1/1 ve znění – „**Valná hromada volí předsedu valné hromady JUDr. Vladimíra Krejčíka**“.

Po provedeném hlasování a předání výsledků předsedovi představenstva osobami zajišťujícími prezenci tento konstatoval, že valná hromada byla usnášenischopná, když v 9:10 hod. byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,50 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 1/1 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27184 hlasů,	t.j. 99,96	% přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	0 hlasů,	t.j. 0	% přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	11 hlasů,	t.j. 0,04	% přítomných hlasů

Předseda představenstva konstatoval, že **předsedou valné hromady byl zvolen pan JUDr. Vladimír Krejčík**.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Poté předseda představenstva předal slovo předsedovi valné hromady panu JUDr. Vladimíru Krejčíkovi.

b) Volba skrutátora, zapisovatele a ověřovatelů zápisu

JUDr. Vladimír Krejčík poděkoval Ing. Jiřímu Studničkovi za slovo a akcionářům za projevenou důvěru a v rámci bodu 2 pořadu valné hromady seznámil akcionáře s návrhem představenstva na volbu dalších osob do orgánů řádné valné hromady.

Předseda valné hromady sdělil přítomným, že představenstvo navrhuje:

do funkce skrutátora, tedy osoby pověřené sčítáním hlasů pana Ing. Jiřího Kupšovského

do funkce zapisovatele valné hromady paní JUDr. Petru Zadinovou

do funkce ověřovatelů zápisu paní Mgr. Ing. Janu Krupičkovou a paní Ing. Janu Buchtovou.

Předseda valné hromady se dotázel přítomních akcionářů, zda-li mají k danému návrhu protinávrhy, či požadují vysvětlení. Protože tomu tak nebylo, konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádny z akcionářů návrh či protinávrh.

O všech navržených kandidátech bude hlasováno najednou jedním hlasováním. Oznámil, že pro přijetí usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomních akcionářů, což je v souladu s článkem 12 odst. 3 stanov společnosti.

Následně vyzval akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 1/2 nazvaném: „**Valná hromada volí pana Ing. Jiřího Kupšovského do funkce skrutátora, paní JUDr. Petru Zadinovou do funkce zapisovatele a paní Mgr. Ing. Janu Krupičkovou a paní Ing. Janu Buchtovou do funkce ověřovatelů zápisu**“.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla usnášenischopná, když v 9:22 hod. byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,50 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 1/2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27184 hlasů,	t.j. 99,96	% přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	0 hlasů,	t.j. 0	% přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	11 hlasů,	t.j. 00,4	% přítomných hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že **pan Ing. Jiří Kupšovský** byl zvolen do funkce skrutátora, **paní JUDr. Petra Zadinová** do funkce zapisovatele a **paní Mgr. Ing. Jana Krupičková** a **paní Ing. Jana Buchtová** do funkce ověřovatelů zápisu.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Poté předseda valné hromady uvedl, že druhý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

3) Výroční zpráva představenstva společnosti za rok 2019

V rámci bodu 3 pořadu valné hromady její předseda předal slovo předsedovi představenstva společnosti panu Ing. Jiřímu Studničkovi za účelem přednesu Výroční zprávy představenstva společnosti za rok 2019.

Předseda představenstva konstatoval, že výroční zpráva byla k dispozici v sídle společnosti počínaje třicátým dnem před konáním valné hromady a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. Každý akcionář měl tedy možnost seznámit se s jejím obsahem. Následně předseda představenstva výroční zprávu přednesl a promítl přítomným krátkou prezentaci týkající se realizace přístavby haly ve Veselí nad Lužnicí.

V průběhu přednesu Výroční zprávy se v 9:24 dostavil akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 6 (dále též jen „akcionář Hejkal“).

Aкционář Hejkal vznesl dotaz k výši nákladů realizace přístavby, přičemž žádal objasnění rozdílů v částkách nákladů na realizaci akce přístavby haly ve Veselí nad Lužnicí, které jsou uváděny na této valné hromadě, oproti částkám nákladů na realizaci uvedených na předchozí valné hromadě. Předseda představenstva akcionáři sdělil, že se k jeho dotazu vyjádří po dokončení přednesu výroční zprávy. Objasnil přítomným technická řešení zvolená při realizaci této akce, která přinesla úsporu původně předpokládaných nákladů, a informoval také o časovém harmonogramu akce a vysvětlil jednotlivé položky předpokládaných investic, které požadoval akcionář Hejkal.

K dalšímu dotazu akcionáře Hejkala předseda představenstva uvedl, že odpisy na této akci jsou rozděleny na odpisy stavební a odpisy technologií, přičemž doba odpisů na stavební část je zhruba 50 let a na technologická zařízení se pohybuje mezi 7 až 12 lety. Dále sdělil přítomným, že návratnost investice by měla být do 12 - 15 let a garantovaná životnost nových zařízení (jeřábů) je 20 let. Realizací této akce dojde ke zhodnocení majetku společnosti.

K dotazu, proč byla nutná investice, sdělil Ing. Studnička, že je nutno vyhovět akreditačním kritériím a zhodnotit zastaralost stávající haly PO1.

Předseda valné hromady poděkoval za přednes výroční zprávy předsedovi představenstva a poté se dotázal přítomných akcionářů, zda k přednesené zprávě požadují další vysvětlení.

Vzhledem k tomu, že dalších dotazů nebylo, předseda valné hromady konstatoval, že třetí bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

4) Zpráva dozorčí rady společnosti za rok 2019

V rámci bodu 4 pořadu valné hromady předal její předseda slovo předsedovi dozorčí rady panu Ing. Alexanderu Trinnerovi, který přítomným akcionářům přednesl Zprávu dozorčí rady.

Po přednesu předseda valné hromady poděkoval předsedovi dozorčí rady za přednesení Zprávy dozorčí rady a dotázel se přítomných akcionářů, zda-li mají k přednesené zprávě nějaké dotazy, či požadují vysvětlení.

Aкционář Hejkal vznesl dotaz, proč dosud nedošlo k promlčení nevyzvednutých dividend, přičemž se jedná o částku přes 300.000,- Kč, na což již upozorňoval na minulých valných hromadách, resp. jaký postoj k této záležitosti zaujala dozorčí rada. Předseda dozorčí rady na tento dotaz reagoval sdělením, že možnost vymahatelnosti pohledávky se projednává na zasedání představenstva, kterého se členové dozorčí rady také účastní. Sdělil, že společnost učinila všechny potřebné kroky v této věci.

Vzhledem k tomu, že dalších dotazů nebylo, předseda valné hromady konstatoval, že čtvrtý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

5) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2019

V rámci bodu 5 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že společnost je dle zákona o účetnictví povinna sestavovat řádnou účetní závěrku a podle zákona o obchodních korporacích ji představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení. Uvedl, že představenstvo prohlašuje, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2019 je zpracována v souladu s platnými právními předpisy a věrně odráží celkový hospodářský a finanční stav společnosti, přičemž nebyla zpochybněna ani dozorčí radou ani auditorem společnosti. Auditor neměl k účetní závěrce výhrad, když dle jeho výroku podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2019 v souladu s účetními předpisy.

Předseda valné hromady uvedl, že roční účetní závěrka za rok 2019, jako součást výroční zprávy, byla uveřejněna a je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti a současně byla k dispozici v sídle společnosti počínaje třicátým dnem před konáním valné hromady a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě.

Poté se předseda valné hromady dotázel přítomných akcionářů, zda-li mají k předneseným údajům z účetní závěrky nějaké dotazy, či požadují vysvětlení.

Uvedl, že akcionář Hejkal mu v průběhu valné hromady doručil písemnou žádost o vysvětlení, a to k bodům 5 a 6 pořadu jednání valné hromady. Následně předseda valné hromady přednesl dva dotazy vznesené uvedeným akcionářem, které již byly na valné hromadě dříve zodpovězeny v rámci bodu 4 pořadu jednání valné hromady:

- *Z jakých důvodů společnost minulý rok tvrdila, že nová hala bude stát 50 mil. Kč, a přitom se nyní ukázalo, že je jen za 28 mil. Kč.*
- *Jaká je návratnost a ziskovost nové haly a dalších investic.*

Předseda valné hromady přednesl další z otázek uvedeného akcionáře, a to:

- *Z jakých důvodů společnost eviduje v účetnictví nevyzvednuté dividendy ve značné výši, ač jsem před lety společnost vyzýval, ať je s péčí řádného hospodáře promlčí, a společnost toto akceptovala.*

Předseda představenstva k tomuto dotazu uvedl, že otázku promlčení dividend představenstvo konzultuje s auditorem, přičemž stávající auditor toto promlčení dividend nedoporučil. Akcionář Hejkal na přednesené vyjádření předsedy představenstva reagoval tak, že k promlčení mělo dojít, pokud by si dividendy někdo vyzvedl po promlčecí lhůtě, vznikla by tím společnosti škoda. Na to reagoval předseda valné hromady tak, že taková škoda nevznikla, neboť k žádné takové výplatě dividend po promlčení nedošlo, což předseda představenstva potvrdil. Akcionář Hejkal dále uvedl, že částka představující promlčené dividendy by mohla být použita k výplatě dividend akcionářům, přičemž se jedná o částku přes 300 tis. Kč, a apeloval na dozorčí radu, aby provedl kontrolu provedení promlčení dividend. Předseda valné hromady konstatoval, že představenstvo i dozorčí rada se budou tímto podnětem zabývat, a budou tuto záležitost konzultovat také s auditorkou společnosti, která byla valnou hromadou schválena pro další období.

Členka dozorčí rady Ing. Buchtová uvedla faktickou poznámku, aby bylo zaprotokolováno, že na valnou hromadu se po jejím zahájení v 9:24 hod. dostavil další akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 6 (akcionář Hejkal). Na to předseda valné hromady seznámil přítomné s tím, že na valné hromadě je aktuálně přítomno šest akcionářů, kteří představují úhrnem 77,89 % základního kapitálu společnosti.

Aкционář Hejkal přednesl další dotaz, a to:

- Za kolik m^2 je placeno nájemné? Kolik činí nájemné za m^2 ?

Předseda představenstva k tomuto dotazu uvedl, že řádově se jedná o částku 300,- Kč/ m^2 měsíčně, přesnou částku by případně musel ověřit v příslušných smluvních dokumentech.

Předseda valné hromady přečetl další z písemných dotazů akcionáře Hejkala, a to:

- Jaká komunikace a předávání informací a obchodní vztahy probíhaly mezi majoritním akcionářem a společností?

Předseda valné hromady k tomu uvedl, že tyto informace jsou součástí zprávy o vztazích mezi propojenými osobami, která je součástí podkladů, jež akcionáři obdrželi před konáním valné hromady.

Aкционář Hejkal přednesl další dotaz, a to:

- Existují obchodní vztahy ještě s jiným akcionářem než s majoritním akcionářem?

K tomu předseda představenstva uvedl, že by musel prověřit smluvní dokumentaci. Poté akcionář požádal, aby odpověď na uvedený dotaz obdržel do 15 dnů, což mu bylo předsedou valné hromady přislíbeno.

Protože dalších dotazů nebylo, bylo přistoupeno k hlasování o usnesení č. 2 - „Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2019.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2019, a dále, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Poté vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 2 předloženém představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla usnášenischopná, když v 10:12 hod. byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 77,89 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27184 hlasů,	t.j. 98,18	% přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	494 hlasů,	t.j. 1,78	% přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	11 hlasů,	t.j. 0,04	% přítomných hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2019.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Poté předseda valné hromady uvedl, že pátý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

6) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend

V rámci bodu 6 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že hospodaření společnosti za rok 2019 skončilo ziskem ve výši 2,155.000,- Kč, přičemž po zdanění činí čistý zisk společnosti celkem částku ve výši 2,128.669,51 Kč a představenstvo společnosti jej navrhuje rozdělit následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl.5.1. Kol. smlouvy	465.803,- Kč
Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	177.745,- Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	1.485.121,51 Kč
Celkem přiděleno	2,128.669,51 Kč

Výše dividendy na jednu akci před zdaněním činí 5,- Kč.

Dále uvedl, že rozhodnutí o rozdělení zisku patří podle zákona o obchodních korporacích a stanov Společnosti do působnosti valné hromady. Návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2019 vychází z celkové hospodářské a finanční situace společnosti, přičemž preferuje ponechání části zisku ve Společnosti. Představenstvo je toho názoru, že v současné situaci je lépe tyto prostředky využít k rozvoji společnosti, k budoucím investicím, opravám a jako případnou rezervu. Představenstvo prohlašuje, že jsou splněny zákonem stanovené požadavky pro rozdělení a vyplacení zisku. Návrh na rozdělení zisku je v souladu s dlouhodobým plánem řízení Společnosti, zachovává dostatečný prostor pro budoucí hospodářský růst Společnosti a dle přesvědčení představenstva poskytuje akcionářům spravedlivý podíl na zisku.

Předseda valné hromady konstatoval, že jak již v úvodu valné hromady přednesl předseda představenstva společnosti pan Ing. Studnička, k navrhovanému usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady týkajícímu se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend zaslal akcionář - spolek OSMA-ČR-OJ017, IČ: 22764356, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ: 43001, resp. jeho právní zástupce, protest a současně i protinávrh.

Předseda valné hromady poté uvedl, že seznámí akcionáře s hlavními pasážemi protestu, když protest v plném znění byl zveřejněn na webových stránkách společnosti a současně jej akcionáři obdrželi při prezenci na dnešní valné hromadě. Předseda valné hromady následně hlavní pasáže protestu, jakož i protinávrh přednesl.

Úplné znění protestu akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvance týkající se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend, ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 2 128 669,51 Kč následovně:	
- Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy	465 803,- Kč
- Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	177 745,- Kč
- Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	1 485 121,51 Kč
- Celkem přiděleno	2 128 669,51 Kč

Výše dividendy přepočtené na jednu akci činí 5,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 12. června 2020. Dividenda se stává splatnou ke dni 12. července 2020. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojitého zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domluvě platné pro rok, ve kterém je dividendu vyplácena. V případě nedodání

potvrzení o daňovém důmcielu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud jednalo, že:

„Jakkoliž to zákon neurčuje výslovně, že z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku oprá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyně, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „razsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakaž i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představuje porušení zákona, jež může - podle okolnosti případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že práva podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplocení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společnosti, ale také rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. ff obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolen přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezujeme na važné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl byt naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebylo zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyně-li z první úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerazdělení zisku o jeho ponechání na účtu nerazděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (nerazdělení zisku (§ 123 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezičích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerazdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.

Důležitým důvodem pro nerazdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akcemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určitou dobu rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerazdělení zisku.“

*„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), např. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvařeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerazděleného zisku; i pro nerazdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. **Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiní svolavatelé) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ve stanov společnosti), musí být uvedeny v poznámce na valnou hromadu.**“*

V usnesení sp. zn. 29 Cdo 1268/2011, ze dne 26.10.2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„zvýšení dividendy z 0,- Kč na 1,- Kč na akci o nominální hodnotě 1000 Kč bylo účelové, obcházející zákonou úpravu, neboť oproti předcházejícímu rozhodnutí valné hromady došlo pouze k nepatrné změně vyvolané rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci a Nejvyššího

soudu ČR; Současně odvolací soud dodal, že přijetím tohoto ustanovení byla – v situaci, kdy osoby ovládající společnost jsou povětšinou členy orgánů – porušena zásada zakazující zneužití většiny.“

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 2 128 669,51 Kč tak, že akcionářům mohou být vyplaceny dividendy v nepatrné části za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2019 dosahuje cca 8,955 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 50,95 mil. Kč a cíl zdroje toliko cca 24,832 mil. Kč. Tento postup se protiví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do výstavby a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr je dle navrhovatele zcela nekonkrétní z hlediska časového určení i z hlediska financování. Uvedená argumentace dále neobstojí, neboť i za stávající situace společnost investice prováděla a dosahovala zisk, který je možné rozdělit mezi akcionáře.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podlet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve větší částce mezi akcionáře investiční politiku společnosti nikam ohrozit nemůže.

Zdůvodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve větší částce, případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy.

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 1 485 121,51 Kč byl převeden na účet nerozděleného zisku. Paušální poukaz představenstva (bez doložení jakéhokoliv propočtu), že zisk je třeba ponechat ve společnosti, nemůže obstát bez uvedení konkrétního důvodu, neboť toto paušální tvrzení představenstva nelze nikak přezkoumat.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku ve větší částce mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit větší část zisku mezi akcionáře. Vyplacení větší části zisku tudíž tvrzenou politiku společnosti (posilení likvidity) nikam ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisku dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva,

jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

K tomu srov. xávěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.; Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založit-li stanovy pauze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy práva akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit zejména, který by odpovídal dobrém mirovům.“

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podlet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, když kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Klient poukazuje i na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018 podle kterého platí, že: „*Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakž i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. Nepostupují-li tak o valné hromadě navrhnou usnesení, o němž v ČR musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může ji způsobit újmu, zásadně parušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.“*

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky utištít žádny závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2019 rozdělen právě, tak jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být mezi akcionáře rozdělena větší část zisku jako dividenda.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Dle klienta je pak v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud statutární orgán zisk ve společnosti zadržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení větší části dividendy, ačkoliv společnost dosahuje zisk v každém roce. Jak vyplývá totiž z odborné literatury: ŠTENGOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34 [Podíl na zisku]. In: ŠTENGOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství

C. H. Beck, 2017, s. 80. ISBN 978-80-7400-540-4: „*V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností. Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržený zisk využít k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírůžky), měl by statutární orgán navrhnut rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“ Obdobné závěry (tj. že právo podlet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry Nejvyššího soudu uvedené v 29 Cdo 3059/2011 jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích) je prezentován v publikaci Čech, P., Šuk, P. Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní). Praha: Bova Polygon, 2016, str. 360.*

Z výročních zpráv společnosti plynne, že společnost je dlouhodobě stabilní a solventní obchodní korporací. Pakilze nebude v roce 2020 schválena dividenda ve větší částce, je evidentní, že postup společnosti je ryze účelový, resp. nerozdělení většího zisku mezi akcionáře je zcela neodůvodněné.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta ke zneužití většího hlasu osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ), jejichž hlas by představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí zisk rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky uvárovaly společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společnosti (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).

Klient má za to, že pokud by valná hromada vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinoví akcionáři mohou dovolatát vůči ovládající osobě práva na výkoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestraným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněních zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovná ztráta práva na zisk opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněních zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osobou nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.“ Čl DOLEŽIL, Tomáš. In LÁSÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoli reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílu v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasnosti o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a

88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka o k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Dále je třeba poukázat na to, že podstata existence účastníka coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Jde tudíž naprostě proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku dostával cca 3x méně než zaměstnanci Společnosti (v tom rovněž navrhovatel spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele proti zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totíž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (jíž mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Ize jej rozdělit pouze mezi společníky, ledraž společenská smlouva určí jinak.“

Stanovy účastníka navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. že stanov totíž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplatit. Účastník zmíňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tézí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněních zájmů (minoritních) akcionářů.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Předseda valné hromady informoval přítomné, že představenstvo, které se sešlo na mimořádném zasedání dne 17.6.2020, zaujalo k výše uvedenému protestu stanovisko, které bylo uveřejněno před konáním valné hromady na webových stránkách společnosti, a poté seznámil přítomné s obsahem stanoviska představenstva k citovanému protestu. Akcionář, který podal protest, požádal o zaprotokolování protestu i odpovědi na něj.

Úplné znění stanoviska představenstva k protestu akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Stanovisko představenstva společnosti PAVUS, a.s. k protestu akcionáře OSMA-ČR-OJ017 doručeného společnosti dne 15. 6. 2020

Představenstvo se na svém zasedání konaném dne 17. 6. 2020 seznámilo s protestem akcionáře OSMA-ČR-OJ017. Podstatou protestu je:

1. Protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvance týkající se schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend. Cítač části protestu:

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 2 128 669,51 Kč tak, že akcionářům mají být vyplaceny dividendy v nepatrné části za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2019 dosahuje cca 8,955 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 50,95 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 24,832 mil. Kč. Tento postup se protiví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Závodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do výstavby a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr je dle navrhovatele zcela nekonkrétní z hlediska časového určení i z hlediska financování. Uvedená argumentace dále neobstojí, neboť i za stávající situace společnost investice prováděla a dosahovala zisk, který je možné rozdělit mezi akcionáře.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podlet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve větší částce mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Závodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, že kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve větší částce, případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy.

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (t. j. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 1 485 121,51 Kč byl převeden na účet nerozděleného zisku. Paušální poukaz představenstva (bez doložení jakéhokoli propočtu), že zisk je třeba ponechat ve společnosti, nemůže obstát bez uvedení konkrétního důvodu, neboť toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přesoumat.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku ve větší částce mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. Z dosaževaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit větší část zisku mezi akcionáře. Vyplacení větší části zisku tudíž tvrzenou politiku společnosti (posílení likvidity) nijak ohrozit nemůže.

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

Společnost dlouhodobě vyplácí pravidelně dividendy dle nastavené dividendové politiky a jako jedna z mála korporací tyto vyplácí každoročně, a to i v době hospodářského útlumu. Prioritou představenstva je zhodnocování majetku akcionářů. Další prioritou je udržení dlouhodobého rozvoje společnosti v daném podnikatelském oboru. Toto by nebylo možné bez reinvestování části zisku do společnosti. Představenstvo společnosti preferuje použití vlastních finančních zdrojů a vyloučení vzniku nákladů na úhradu úroků z úvěrů. Podrobné zdůvodnění je uvedeno v podkladech pro akcionáře „Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2019“.

2. Absence zdůvodnění k rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019. Citace části protestu:

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2019 rozdělen právě, tak jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoli konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být mezi akcionáře rozdělena větší část zisku jako dividendy.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

V pozvance na řádnou valnou hromadu PAVUS, a.s., s datem konáním 19. 6. 2020 byl uveden v odstavci „Informace pro akcionáře“ odkaz na Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2019, které obsahuje dle názoru představenstva dostatečně konkrétní zdůvodnění. Tento dokument byl v plném znění k dispozici v podkladech pro akcionáře, které byly zaslány dne 18. 5. 2020 elektronicky. V listinné podobě byl rovněž k dispozici v sídle společnosti. Představenstvo se tedy domnívá, že pozvánka na valnou hromadu obsahuje veškeré potřebné náležitosti.

Stránka | 2

2. Nakládání s finančními prostředky ze sociálního fondu. Citace části protestu:

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele proti zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiemu), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Ize jej rozdělit pauze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí Jinak.“

Stanovy účastníka navíc v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) iž podíl na zisku vyplácat. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu iž prostředky ze sociálního fondu vyplatit. Účastník zmiňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tím, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů.

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

Stanovy společnosti určují, že o dophňování finančních prostředků do sociálního fondu rozhoduje valná hromada a pravidla nakládání se sociálním fondem stanoví představenstvo. Zákon o obchodních korporacích pouze konstatuje, že má-li být rozdělen zisk jinak než jen mezi společníky, musí tak učít stanovy. Tato podmínka je splněna. Zákon o obchodních korporacích nestanoví, že by stanovy mohly obsahovat také konkrétní způsob rozdělení zisku mezi stanovami určené další příjemce zisku (v tomto případě pravidla pro rozdělování prostředků ze sociálního fondu). Pravidla pro rozdělování prostředků ze sociálního fondu společnosti jsou zakotveny v Kolektivní smlouvě, která upravuje pravidla nakládání s prostředky tohoto fondu.

Představenstvo považuje stabilizaci zaměstnanců společnosti za podstatnou součást jejího fungování vzhledem k charakteru její činnosti a vzhledem k požadavkům na vzdělání a kvalifikaci zaměstnanců. Forma přidělování prostředků ze sociálního fondu dle Kolektivní smlouvy se v minulých letech osvědčila a zaměstnanci ji akceptují.

Praha 18. 6. 2020

Ing. Jiří Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.



Stránka | 3

Úplné znění protinávrhu k bodu 6. pořadu jednání valné hromady akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 2 128 669,51 Kč následovně:		
- Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy	465 803,- Kč	
- Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	1 662 866,51 Kč	
- Celkem přiděleno	2 128 669,51 Kč.“	

Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Předseda valné hromady poté přednesl stanovisko představenstva k protinávrhu akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017.

Úplné znění stanoviska představenstva k protinávrhu akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

**Stanovisko představenstva společnosti PAVUS, a.s., k návrhu
akcionáře OSMA-ČR-OJ017 doručeného společnosti dne 15. 6. 2020**

Členové představenstva se seznámili s obsahem návrhu akcionáře OSMA-ČR-OJ017 k bodu 6 Řádné valné hromady společnosti PAVUS, a.s., konané dne 19. 6. 2020, který zní:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 2 128 669,51 Kč následovně:	
- Přiděl do sociální fondu společnosti dle čl. 5.1. kol. smlouvy	465 803,- Kč
- Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	1 652 866,51 Kč
- Celkem přiděleno	2 128 669,51 Kč.“

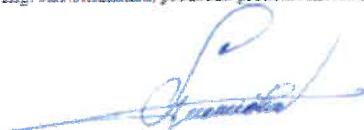
Návrh bude zařazen na pořad jednání valné hromady do bodu 6.

Členové představenstva ponechávají v platnosti návrh, který byl uveden v pozvance na Řádnou valnou hromadu, který zní:

Hospodářský výsledek 2019 po zdanění (čistý zisk)	2 128 669,51 Kč
Přiděl do sociální fondu společnosti dle čl.5.1 Kol. smlouvy ve výši	465 803,00 Kč
Přiděl do nerozděleného zisku z minulých let	1 485 121,51 Kč
Přiděl na výplatu dividend	5 Kč/kcii 177 746,00 Kč při 35549 akcií

Odpovídající, které je obsahem pozvánky na Řádnou valnou hromadu, jakož i podrobnější odůvodnění obsažené v dokumentu s názvem „Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2019“, zústávají v platnosti bez zmeny.

Práha 17. 6. 2020
Ing. Jiří Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.



Předseda valné hromady informoval, že zároveň akcionář - spolek OSMA-ČR-OJ017 písemně požádal o vysvětlení, když žádost o vysvětlení byla zaslána společně s jeho protestem. Poté seznámil přítomné s obsahem citované žádosti o vysvětlení.

Úplné znění žádosti o vysvětlení akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uvedte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdelení celého zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte?
- 2) Uvedte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naaloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdelení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případně přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.
- 3) Uvedte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrženo rozdelení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 4) Uvedte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uvedte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.
- 6) Uvedte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti Investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 7) Uvedte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Předseda valné hromady poté seznámil přítomné s reakcí představenstva na předmětnou žádost o vysvětlení - viz níže jeho úplné znění. Přítomným byly promítnuty na obrazovky v zasedací místnosti tabulky obsažené ve Vysvětlení představenstva.

Úplné znění reakce představenstva na žádost o vysvětlení akcionáře - spolku OSMA-ČR-OJ017:

Vysvětlení představenstva společnosti PAVUS, a.s., k žádosti akcionáře OSMA-ČR-OJ017 doručeného společnosti dne 15. 6. 2020

K jednotlivým bodům žádosti:

- 1) Uvedte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdelení celého zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte?

Rozdelení zisku se řídí aktuálně platnými Stanovami společnosti PAVUS, a.s., čl. 26. Představenstvo navrhovalo rozdelení zisku za rok 2019 tak, aby společnost mohla naplnit své priority, které podmiňují zachování hlavních podnikatelských činností společnosti a zachování jejího udržitelného rozvoje do budoucna, při splnění všech požadavků příslušných právních předpisů České republiky, Stanov společnosti PAVUS, a.s., Kolektivní smlouvy a interních předpisů. Zdůvodnění s věcným výčtem akcí bylo podáno ve Zdůvodnění představenstva na rozdelení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2019, vypracovaném dne 12. 5. 2020. Tento dokument je součástí Podkladů pro akcionáře ke konání Řádné valné hromady společnosti PAVUS , a.s. dne 19. 6. 2020, rozeslaných akcionářům 18. 5. 2020.

- 2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadřžován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Rozdělení hospodářského výsleku společnosti PAVUS, a.s. po zdanění v tis. Kč v letech 1993 - 2018						
rok	HV po zdanění	přiděl Rezervní fond	přiděl Sociální fond	přiděl na výplatu Tantiém	přiděl na výplatu Dividend	přiděl Nerozdělený zisk
1993	-1 934	0	0	0	0	-1 934
1994	1 214	1 026	106	82	0	0
1995	1 957	200	175	160	1 422	0
1996	2 471	190	300	275	1 706	0
1997	2 154	108	349	275	1 422	0
1998	1 786	90	344	215	1 137	0
1999	1 891	94	368	0	1 209	220
2000	1 127	57	65	0	0	1 005
2001	908	46	60	0	0	802
2002	-953	0	0	0	0	-953
2003	283	14	269	0	0	0
2004	1 174	59	400	0	355	360
2005	966	48	74	0	355	489
2006	807	40	69	0	355	343
2007	1 148	57	124	0	427	540
2008	1 289	64	138	0	498	589
2009	1 137	57	547	0	533	0
2010	1 096	55	508	0	533	0
2011	1 025	51	260	0	498	216
2012	1 081	52	517	0	462	0
2013	1 058	53	558	0	462	0
2014	1 270	64	336	0	462	408
2015	3 153	158	599	0	462	2 134
2016	1 024	51	395	0	462	116
2017	2 791	0	408	0	178	2 205
2018	1 616	0	480	0	178	1 008
CELKEM	32 084	2 634	7 179	1 007	13 116	8 148

- 3) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrženo rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.

Představenstvo společnosti předpokládá zachování stávající dividendové politiky i v nadcházejících minimálně pěti letech. Představenstvo neuvažuje o zvyšování dividend vzhledem k nutným investicím, jejichž výčet je uveden v odpovědi na otázku číslo 6 tohoto vysvětlení. Dividendová politika představenstva je dokumentována v odpovědi na otázku číslo 2 tohoto vysvětlení.

- 4) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.

Společnost PAVUS, a.s., nezaměstnává žádné osoby, které by byly v příbuzenském vztahu či osoby blízké členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti.

- 5) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.

Odměňování členů statutárního a kontrolního orgánu společnosti se řídí článkem 19 a článkem 24 Stanov společnosti.

Finanční plnění za výkon člena statutárního a kontrolního orgánu společnosti se řídí platnými smlouvami o výkonu funkce, které byly schváleny ŘVH dne 16. 6. 2017.

Představenstvo:

Předseda představenstva – výše odměny v Kč	Člen představenstva – výše odměny v Kč
leden 11 000,-	11 000,-
únor 11 000,-	11 000,-
březen 11 000,-	11 000,-
duben 11 000,-	11 000,-
květen 11 000,-	11 000,-
červen 11 000,-	11 000,-
červenec 11 000,-	11 000,-
srpen 11 000,-	11 000,-
září 11 000,-	11 000,-
říjen 11 000,-	11 000,-
listopad 11 000,-	11 000,-
prosinec 11 000,-	11 000,-

Dozorčí rada:

Předseda DR – výše odměny v Kč	Člen DR - výše odměny v Kč
leden 8 000,-	5 000,-
únor 8 000,-	5 000,-
březen 8 000,-	5 000,-
duben 8 000,-	5 000,-
květen 8 000,-	5 000,-
červen 8 000,-	5 000,-
červenec 8 000,-	5 000,-
srpen 8 000,-	5 000,-
září 8 000,-	5 000,-
říjen 8 000,-	5 000,-
listopad 8 000,-	5 000,-
prosinec 8 000,-	5 000,-

V roce 2019 nepobírali členové statutárního a kontrolního orgánu společnosti žádná jiná finanční ani nefinanční plnění.

Nepeněžní plnění není poskytováno žádnému členu statutárního a kontrolního orgánu společnosti.

6) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.

Představenstvo společnosti plánuje a pravidelně průběžně sleduje vynakládané finanční prostředky v rámci Programu plánu oprav a investic. Dává prioritu financování z vlastních finančních zdrojů společnosti tak, aby společnost nebyla zatěžována zvýšenými náklady na úroky z úvěrů. Jedná se především o následující položky:

1) Přístavba haly PO1 první etapa

Předpokládané náklady: 25,0 mil Kč
Termín realizace 2020.

2) Zkušební komora na velkorozměrové zkoušky šíření požáru po fasádách. Dle metody na Evropského výzkumného projektu.

Předpokládané náklady: 10,0 mil Kč
Termín realizace 2021.

3) Rekonstrukce sloupové zkušební pece do síly 500 t.

Předpokládané náklady: 6,2 mil Kč
Termín realizace 2022-23.

4) Hydraulické agregáty pro zatěžovací systémy prvků při zkouškách požární odolnosti

Předpokládané náklady: 0,6 mil Kč
Termín realizace 2021

5) Návrh, realizace a ověření zkušebního zařízení podle nové EN 16733 Zkoušky reakce na oheň stavebních výrobků – Stanovení náhylnosti stavebního výrobku k souvislému doutnání

Předpokládané náklady: 0,3 mil Kč
Termín realizace 2022-23.

7) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Společnost PAVUS, a.s., není zúčastněna v žádném soudním řízení a nevede ani žádné jiné právní spory.

Díky tomu nevynakládá ani jakékoli prostředky za právní služby v souvislosti se soudními řízeními.

Praha 17. 6. 2020

Ing. Jiří Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.



Předseda valné hromady informoval, že žádosti o vysvětlení obdržel na valné hromadě rovněž od akcionáře Hejkala. Uvedl, že čtyři z celkových pěti žádostí již byly na dnešní valné hromadě vysvětleny. Poté přečetl zbývající poslední žádost, uvedenou pod bodem 5 ve znění: „Z jakých důvodů ospravedlňuje představenstvo hrubé omezení práva na podíl na zisku, když z jeho finančního plánu investic 2020 - 2024 je zřejmé, že zbývá minimálně 8,1 mil. Kč, které jsou tím pádem k dispozici k okamžité výplatě podílu na zisku akcionářům?“ Předseda valné hromady konstatoval, že odpověď na valné hromadě vlastně také již zazněla, načež krátce nejzásadnější důvody shrnul.

Nato akcionář Hejkal požádal o vysvětlení ohledně celkových nákladů na akci ve Veselí nad Lužnicí a rozporu částek uvedených v podkladech pro valnou hromadu a částek uvedených v odpovědi akcionáři - spolku OSMA-ČR-OJ017. K tomu předseda představenstva poskytl vysvětlení, že rozdíl je dán pouze rozdělením/seskupením některých položek, celkové náklady uvedené v obou materiálech jsou shodné. Dále byly mezi předsedou představenstva a akcionářem Hejkalem podrobně diskutovány jednotlivé položky plánovaných investic; akcionář Hejkal všechna vysvětlení poskytnutá předsedou představenstva akceptoval. Na základě vysvětlení jednotlivých položek investic poté akcionář Hejkal uvedl, že investice společnosti bude dle jeho výpočtu činit 48,3 mil. Kč. Dle účetní závěrky má společnost

hotovost ve výši 43,3 mil. Kč. Při úvaze odpisů ve výši cca 3,3 mil. Kč budou odpisy činit 16,5 mil. Kč. I kdyby společnost hospodařila s nulovým účetním ziskem do konce roku 2024, tak zamýšlené investice jsou 48 mil. Kč, ale hotovost + odpisy jsou 59,8 mil. Kč. Z toho bude zainvestováno 48,3 mil. Kč, tj. zbývá 11,5 mil. Kč k okamžité výplatě akcionářům, což činí na jednu akci 323,- Kč k okamžité výplatě. Akcionář Hejkal vyjádřil názor, že na základě prezentace plánu společnosti je zbytečně zadržována na účtech společnosti částka, která by mohla být okamžitě vyplacena akcionářům. Dále konstatoval, že v případě potřeby finančních prostředků v budoucnu bylo možné navýšit základní kapitál společnosti.

Na příspěvek akcionáře Hejkala reagoval předseda představenstva sdělením, že akcionář Hejkal do výpočtu chybně zahrnul i finanční prostředky, které jsou určeny na budoucí výkony - jedná se o přijaté zálohy od zákazníků. Dále uvedl, že společnost musí mít základní kapitál pro svůj provoz. Sdělil, že představenstvo odmítá provozní úvěry na činnost společnosti. Částka 20 mil. Kč je záloha na budoucí výkony společnosti, jsou to peníze klientů společnosti, s nimiž společnost může disponovat jen v rámci příslušných zakázek klientů. Představenstvo se dle sdělení jeho předsedy shodlo na tom, že částka 8 - 10 mil. Kč je nutná výše základního provozního kapitálu společnosti, aby společnost mohla řádně fungovat (měla potřebné kompetence, byla pojištěna atd.). Následně proběhla krátká diskuse mezi předsedou představenstva a akcionářem Hejkalem ohledně způsobu financování chodu společnosti a možném nakládáním s finančními prostředky složenými klienty na zakázky zadané společnosti.

Předseda valné hromady se dotázel akcionáře Hejkala, zda má protinávrh k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady. Akcionář uvedl, že nikoliv, protože protinávrh již byl vzenesen jiným akcionářem. Akcionář Hejkal sdělil, že všechny tři kvalifikované akcionáře bude kontaktovat s návrhem, zda by nechtěli svolat mimořádnou valnou hromadu na výplatu nerozděleného zisku.

Po proběhlé diskusi předseda valné hromady uvedl, že s odkazem na ustanovení čl. 12 odst. 5 stanov společnosti, budou akcionáři nejprve hlasovat o návrhu svolavatele valné hromady, tedy představenstva společnosti, a v případě, že nebude návrh svolavatele schválen, budou hlasovat o protinávrhu akcionáře.

Předseda valné hromady předložil valné hromadě návrh usnesení představenstva k bodu 6 pořadu jednání valné hromady na rozdělení zisku, tedy návrh usnesení č. 3 tohoto znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 v celkové výši 2,128.669,51 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl.5.1. Kol. smlouvy	465.803,- Kč
Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	177.745,- Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	1,485.121,51 Kč
Celkem přiděleno	2,128.669,51 Kč

Výše dividendy přepočtené na jednu akci činí 5,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 12. června 2020. Dividenda se stává splatnou ke dni 12. července 2020. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendu vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend, přičemž pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK). Poté vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 3 předložené představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatuji, že valná hromada byla usnášenischopná, když v 11:04 hod. byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 77,89 % základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 3 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27180 hlasů,	t.j. 98,16 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	505 hlasů,	t.j. 1,82 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	4 hlasů,	t.j. 0,01 % přítomných hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že **valná hromada schválila rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend tak, jak bylo navrhováno představenstvem společnosti.**

Proti usnesení valné hromady byl podán písemný protest akcionářem spolkem OSMA-ČR-OJ017, IČ: 22764356, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ: 43001.

Předseda valné hromady konstatoval, že vzhledem k tomu, že návrh svolavatele byl přijat, nebude již hlasováno o protinávrhu akcionáře.

Poté akcionář Hejkal vznesl **protest** k bodu 6 pořadu jednání valné hromady. Uvedl, že společnost má i bude mít dostatek finančních prostředků. Požádal, aby jeho protest byl součástí zápisu z této valné hromady a předal jeho písemné vyhotovení předsedovi valné hromady.

*Protestují proti platnosti usnesení o hlasu, že schváluje
valná hromada svou hrušku omezující na méně práva
na postup na rizika. Společnost údaje nevyplacené dividendy
po lhůtě poulticí ve výši přes cca 300 000,- Kč a další
společnost má i bude mít dostatek finančních prostředků
doposud i po realizaci závazků uvedených ve výši 48,3 mil Kč
(na dobu příslušného dluhu o maximální výši cca 11,5 mil Kč
(viz výpočet příslušné) seky urazí k výplatě 323,- Kč na den
ilustrativně uvedené výplati výplatě 323,- Kč na den
projednací mimořádné hromady společnosti do roku 2026
a uchledě na možnost jmenovitého zadlužení
příštějším výročím*

PROTEST - PRÍLOHA

Valná hromada společnosti PAVUS, a.s., sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, IČO: 60193174, (dále jen „Společnost“), konaná dne 19.6.2020 od 9:00 hodin v sídle Společnosti



Protest k bodu 6 . na pořadu jednání :

~~Protestní proti jednání uvedenému R. Kivicefa,~~
~~je schválený návrh řízení výkazů a výkazu sítka.~~
~~Na mém návrhu se podíl na sítce Českou~~
~~státní nezvolenou. Výkazy po čisté pravidelně~~
~~ve výši přes 300 000,- kč a platí Českou má~~
~~i bude svého druhého finančního ročníku i po reálném~~
~~pravidelném výkazu ve výši (34,6 mil + 1,8 mil) =~~
~~-(43,3 mil kolosál + (5 x 3,3 mil výkazů výkaz + 2. přidání)) =~~
~~= -1,8 mil . ⇒ 1,8 mil kč výkazů a výkazu sítka v roce 2020~~
~~a výkazu sítka~~
~~300 000,- kč za pravidelné výkazy.~~
Zádám, aby uvedený protest byl součástí zápisu z jednání dnešní valné hromady.
Jan Hejkal
Jan Hejkal Ředitel 43,3 mil
odvyskyt 16,5 mil
Převzal: 34,6 . 0,2 kaka! 11,5 mil shod
6,2 - 3
0,6 - 4
0,3 výkaz výkaz
5,2 5 celkově 48,3 mil.
5,8 5

Předseda valné hromady konstatoval, že šestý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

Předseda valné hromady oznámil přítomným, že tím byl navržený pořad jednání řádné valné hromady naplněn. Poté předal slovo předsedovi představenstva k závěrečnému slovu.

V rámci závěrečného slova předseda představenstva poděkoval předsedovi valné hromady za vedení valné hromady, akcionářům za vstřícnost i za pochopení k tomu, že představenstvo se snaží chovat maximálně s péčí řádného hospodáře a majetek společnosti co nejvíce zhodnocovat s ohledem na zajištění dlouhodobé udržitelnosti podnikatelského záměru akciové společnosti.

Předseda valné hromady poté v rámci závěrečného slova poděkoval přítomným akcionářům za aktivní účast na valné hromadě, jakož i členům orgánů společnosti za zdarný průběh valné hromady a také zaměstnancům společnosti za jejich práci, kterou v 11:12 hod. ukončil.

JUDr. Vladimír Krejčík
předseda valné hromady

Mgr. Ing. Jana Krupičková
ověřovatel

JUDr. Petra Zadinová
zapisovatel

Ing. Jana Buchtová
ověřovatel