

Stanovisko představenstva společnosti PAVUS, a.s. k protestu akcionáře OSMA-ČR-OJ017 doručeného společnosti dne 15. 6. 2020

Představenstvo se na svém zasedání konaném dne 17. 6. 2020 seznámilo s protestem akcionáře OSMA-ČR-OJ017. Podstatou protestu je:

1. Protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce týkající se schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend. Citace části protestu:

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 2 128 669,51 Kč tak, že akcionářům mají být vyplaceny dividendy v nepatrné části za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2019 dosahuje cca 8,955 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 50,95 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 24,832 mil. Kč. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do výstavby a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr je dle navrhovatele zcela nekonkrétní z hlediska časového určení i z hlediska financování. Uvedená argumentace dále neobstojí, neboť i za stávající situace společnost investice prováděla a dosahovala zisk, který je možné rozdělit mezi akcionáře.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve větší částce mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Zdůvodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve vyšší částce, případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy.

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 1 485 121,51 Kč byl převeden na účet nerozděleného zisku. Paušální poukaz představenstva (bez doložení jakéhokoliv propočtu), že zisk je třeba ponechat ve společnosti, nemůže obstát bez uvedení konkrétního důvodu, neboť toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přezkoumat.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku ve větší částce mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit větší část zisku mezi akcionáře. Vyplacení větší části zisku tudíž tvrzenou politiku společnosti (posílení likvidity) nijak ohrozit nemůže.**

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

Společnost dlouhodobě vyplácí pravidelně dividendy dle nastavené dividendové politiky a jako jedna z mála korporací tyto vyplácí každoročně, a to i v době hospodářského útlumu. Prioritou představenstva je zhodnocování majetku akcionářů. Další prioritou je udržení dlouhodobého rozvoje společnosti v daném podnikatelském oboru. Toto by nebylo možné bez reinvestování části zisku do společnosti. Představenstvo společnosti preferuje použití vlastních finančních zdrojů a vyloučení vzniku nákladů na úhradu úroků z úvěrů. Podrobné zdůvodnění je uvedeno v podkladech pro akcionáře „Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2019“.

2. Absence zdůvodnění k rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019. Citace části protestu:

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2019 rozdělen právě, tak jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být mezi akcionáře rozdělena větší část zisku jako dividendy.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

V pozvánce na řádnou valnou hromadu PAVUS, a.s., s datem konáním 19. 6. 2020 byl uveden v odstavci „Informace pro akcionáře“ odkaz na Zdůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2019, které obsahuje dle názoru představenstva dostatečně konkrétní zdůvodnění. Tento dokument byl v plném znění k dispozici v podkladech pro akcionáře, které byly zaslány dne 18. 5. 2020 elektronicky. V listinné podobě byl rovněž k dispozici v sídle společnosti. Představenstvo se tedy domnívá, že pozvánka na valnou hromadu obsahuje veškeré potřebné náležitosti.

2. Nakládání s finančními prostředky ze sociálního fondu. Citace části protestu:

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.“

Stanovy účastníka navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplatit. Účastník zmiňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů.

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

Stanovy společnosti určují, že o doplňování finančních prostředků do sociálního fondu rozhoduje valná hromada a pravidla nakládání se sociálním fondem stanoví představenstvo. Zákon o obchodních korporacích pouze konstatuje, že má-li být rozdělen zisk jinak než jen mezi společníky, musí tak určit stanovy. Tato podmínka je splněna. Zákon o obchodních korporacích nestanoví, že by stanovy musely obsahovat také konkrétní způsob rozdělení zisku mezi stanovami určené další příjemce zisku (v tomto případě pravidla pro rozdělování prostředků ze sociálního fondu). Pravidla pro rozdělování prostředků ze sociálního fondu společnosti jsou zakotveny v Kolektivní smlouvě, která upravuje pravidla nakládání s prostředky tohoto fondu.

Představenstvo považuje stabilizaci zaměstnanců společnosti za podstatnou součást jejího fungování vzhledem k charakteru její činnosti a vzhledem k požadavkům na vzdělání a kvalifikaci zaměstnanců. Forma přidělování prostředků ze sociálního fondu dle Kolektivní smlouvy se v minulých letech osvědčila a zaměstnanci ji akceptují.

Praha 18. 6. 2020

Ing. Jiří Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.

