Došlo: 2. 08. 2019 Č.j.: 323 Přiděleno:

ARROWS
advokátní kancelář

2015 právnická firma roku
2016 právnická firma roku
2017 právnická firma roku
2018 právnická firma roku

PAVUS a.s.
Prosecká 412/74
190 00 Praha 9 - Prosek

Doporučeně

Naše zn.:	1765/2019
Vyřizuje:	Medek Jan, Mgr.
Telefon:	+420 910 058 058
Email:	medek@arws.cz
Datum:	1.8.2019

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI
PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **Daniela Salamatina**, nar. 16.11.1979, bytem Liberec, Bendlova 20/1129 (dále jen „***klient***"), který je menšinovým akcionářem společnosti PAVUS, a.s., IČ: 601 93 174, sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, společnost zapsaná v OR MS v Praze oddíl B, vložka 2309 (dále jen „***Společnost***") v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 9.8.2019 v 9:00 hod., která se má konat v sídle Společnosti ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce týkající se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend, ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti ve výši 1.615.553,- Kč následovně:

-	*Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy*	*429.362,- Kč*
-	*Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)*	*177.745,- Kč*
-	*Příděl do nerozděleného zisku z minulých let*	*1.008.446,- Kč*
-	*Celkem přiděleno*	*1.615.553,- Kč.*

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 5,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 2. srpna 2019. Dividenda se stává splatnou ke dni 9. září 2019. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby."

Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku(srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá", tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady *(k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).*

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011"), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přídělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008"), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva

způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.
Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008).
Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.
Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akciemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určitou dobu rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku.“

„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), popř. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. ***Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu.“***

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 1.615.553,- Kč tak, že akcionářům mají být vyplaceny dividendy v nepatrné části za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2018 dosahuje cca 7,9 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 49,475 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 19,2 mil. Kč. Tento postup se protiví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do výstavby a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr je dle navrhovatele zcela nekonkrétní z hlediska časového určení i z hlediska financování (ve vztahu k výstavbě haly PO 1).

Ve vztahu k ostatním investicím pak taktéž uvedená argumentace neobstojí, neboť i za stávající situace společnost investice prováděla a dosahovala zisk, který je možné rozdělit mezi akcionáře.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2018 ve výši cca 1.615.553,- Kč mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Zdůvodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

Dále je třeba poukázat na to, že podstata existence účastníka coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. **Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku dostával cca 3x méně než zaměstnanci Společnosti (v tom rovněž navrhovatel spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).**

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele protiví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: *„Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“* a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: *„Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky,* ***ledaže společenská smlouva určí jinak.“***

Stanovy účastníka navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplatit. Účastník zmiňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. **V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů.**

Přijetím usnesení navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK), dosavadní odůvodnění totiž představuje toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionáře na zisk v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinoví akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: *„...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu."* či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.:*„Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci."*

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti ve výši 1.615.553,- Kč následovně:

-	*Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy*	*429.362,- Kč*
-	*Příděl do nerozděleného zisku z minulých let*	*119.721,- Kč*
-	*Příděl na výplatu dividend*	*1.066.470,- Kč*
-	*Celkem přiděleno*	*1.615.553,- Kč"*

Zdůvodnění:
Ekonomická situace společnosti umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k bodu 6. pořadu jednání valné hromady:

1) Uveďte, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby Společnost rozdělila zisk vykázaný v roce 2018 mezi své akcionáře v plné výši.
2) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
3) Uveďte bližší informace k plánovaným investicím společnosti do přístavby haly PO 1 – v jakém časovém horizontu má být přístavba realizována, jaká struktura financování bude společností zvolena, tj. poměr vlastních a cizích zdrojů?

4) Uveďte, jaké investice společnost vynaložila v letech 2017 – 2018, tj. co bylo předmětem dané investice a v jaké výši byla investice?
5) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2018 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
6) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2018 a na základě jakého právního titulu.
7) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
8) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2018 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. ZOK dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: *„Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“*

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: *„Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“* Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: *„Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“*

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 9.8.2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

ARROWS

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
V Jámě 699/1, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO: 06717586 DIČ: CZ06717586 www.arws.cz

Přílohy:

- *Plná moc právního zástupce*

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný,

Daniel Salamatin, nar. 16.11.1979, bytem Liberec, Bendlova 20/1129

tímto zmocňuji

JUDr. Lukáše Slaninu, advokáta, ev. č. ČAK 14200, vykonávajícího advokacii jako společník obchodní společnosti ARROWS, advokátní kancelář, s. r. o., IČ 06717586, se sídlem: Praha 1, Nové Město, V Jámě 699/1, PSČ 110 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 287750

aby mě jako zmocnitele obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, vykonával veškeré úkony a činil veškerá jednání, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával řádné i mimořádné opravné prostředky, námitky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, jmenoval rozhodce a sjednával rozhodčí smlouvy, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Zmocnitel tuto plnou moc uděluje i v rozsahu práv a povinností podle občanského soudního řádu, zákona o zvláštních řízeních soudních, správního řádu, zákona o obchodních korporacích, trestního řádu a dalších procesních a hmotněprávních předpisů. Tato plná moc současně zmocňuje advokáta v plném rozsahu k zastupování ve věcech mimořádných opravných prostředků (včetně řízení o dovolání) a v řízení o ústavní stížnosti. **Tato plná moc se současně uděluje jako zvláštní plná moc k zastupování zmocnitele jako akcionáře obchodní společnosti PAVUS, a.s., IČ 60193174, se sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2309 (dále jen *„Společnost"*) při výkonu veškerých akcionářských, vlastnických, hmotněprávních a procesněprávních práv spojených se všemi akciemi ve vlastnictví zmocnitele emitovaných Společností a dále ke všem úkonům a jednáním s tím souvisejících. Zmocněnec je zejména oprávněn účastnit se veškerých valných hromad Společností konaných v období od udělení této plné moci do 31. 12. 2028, a vykonávat na těchto valných hromadách, pokud to právní předpisy a stanovy Společností připouští tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména (nikoliv však výlučně) plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení, protesty, návrhy na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady atd.**

V Liberci dne 30.5.2019

Daniel Salamatin

Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č: 46001-0267-0196
Podle ověřovací knihy pošty: 46001 Liberec 1

Vlastnoručně podepsal: Daniel Salamatin
Datum a místo narození: 16.11.1979,Liberec,CZ
Adresa pobytu: Liberec 1
Bendlova 1129/20,CZ
Druh a č. předlož.dokl.totožnosti: 202724356
Občanský průkaz

46001 Liberec 1 dne 30.05.2019 .....
Rousová Nikol Podpis, úřední razítko