Z Á P I S

z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,
se sídlem Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 60193174,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B,
č. vložky 2309,
konané dne 9. srpna 2019 od 9.00 hod.
ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží v sídle společnosti

---

1) Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Předseda představenstva pan Ing. Jiří Studnička v 9:00 hod. zahájil valnou hromadu. Uvítal přítomné akcionáře na řádné valné hromadě obchodní společnosti PAVUS, a.s., představil sebe, přítomné členy orgánů společnosti a přizvané hosty. Požádal o vypnutí mobilních telefonů, informoval, že z průběhu valné hromady bude pořizován zvukový záznam.

Dále konstatoval, že řádná valná hromada společnosti byla svolána představenstvem společnosti PAVUS, a.s. v souladu s článkem 11 odst. 2 stanov společnosti a v souladu s ust. § 402 odst. 1 zákona o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“).

Předseda představenstva sdělil přítomným, že pozvánka na řádnou valnou hromadu včetně pořadu jejího jednání byla uveřejněna v souladu s článkem 11 odst. 3 stanov společnosti a § 406 odst. 1 zákona o obchodních korporacích na internetových stránkách společnosti a byla zaslána akcionářům na jejich adresy uvedené v seznamu akcionářů vedeném společností.

Dále sdělil přítomným, že po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu zaslal akcionář společnosti pan Ing. Petr Kořenek představenstvu společnosti protinávrh k návrhu usnesení k bodu 6 programu valné hromady nazvanému „Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend“. Znění celého protinávrhu akcionáře, jakož i stanovisko představenstva společnosti k protinávrhu akcionáře, bylo zveřejněno na webových stránkách společnosti PAVUS a.s.

Ve stručnosti předseda představenstva uvedl, že akcionář požadoval vyšší podíl akcionářů na rozdělovaném zisku společnosti generovaném z hospodářského výsledku společnosti za rok 2018, a sice pan Ing. Kořenek navrhoval dividendu na jednu akcii ve výši 30,- Kč před zdaněním.

Dále konstatoval, že po uveřejnění pozvánky na valnou hromadu zaslal akcionář společnosti pan Daniel Salamatin představenstvu společnosti protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady nazvanému „Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend“ a společně s tímto protestem zaslal i protinávrh k předmětnému bodu 6 pořadu valné hromady, kterým rovněž požaduje vyplatit dividendu ve výši 30,- Kč na jednu akcii před zdaněním.

Znění celého protinávrhu akcionáře, jakož i stanovisko představenstva společnosti k protinávrhu akcionáře, bylo zveřejněno na webových stránkách společnosti PAVUS a.s. před konáním této valné hromady.

Předseda představenstva uvedl, že k protinávrhům akcionářů, jakož i protestu akcionáře Daniela Salamatina se podrobně vyjádří a vrátí při projednávání zmíněného bodu 6 programu valné hromady.

Uvedl, že podle listiny přítomných akcionářů, jsou přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,53 % základního kapitálu společnosti. **Valná hromada společnosti je usnášeníschopná**, neboť přítomní akcionáři vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 40 % základního kapitálu společnosti, což je v souladu s článkem 12 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda představenstva sdělil, že na pořadu jednání řádné valné hromady jsou tyto body:

1) **Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady**
2) **Volba orgánů valné hromady**
3) **Výroční zpráva představenstva Společnosti za rok 2018 (Zpráva představenstva o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku za rok 2018)**
4) **Zpráva dozorčí rady Společnosti za rok 2018**
5) **Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2018**
6) **Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend**
7) **Rozhodnutí o určení osoby auditora k provedení povinného auditu pro období 2020 - 2021**

O všech bodech programu valné hromady je valná hromada oprávněna rozhodovat v souladu s ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a dále dle článku 9 odst. 2 stanov společnosti.

V závěru úvodního bodu pořadu valné hromady seznámil předseda představenstva přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě tak, jak je upraven v článku 12 stanov společnosti. Při prezenci každý akcionář, nebo osoba zmocněná k zastupování, obdržel hlasovací lístky, na nichž je uvedeno jméno, počet hlasů a pořadové číslo. Hlasování se provádí vždy o možnostech: PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, jednotlivé hlasování se označí křížkem. Valná hromada hlasuje nejprve o návrzích svolavatele valné hromady. V případě nepřijetí návrhu svolavatele valné hromady se přistoupí k hlasování o případných návrzích, protinávrzích akcionářů, a to v pořadí jejich podání. Pro hlasování o protinávrzích akcionářů nebo v případě chyby při vyplňování hlasovacího lístku, použije akcionář nevyplněný hlasovací lístek, který si akcionář označí číslem usnesení a zněním usnesení. Hlasovací lístky se odevzdají osobám pověřeným sčítáním hlasů. Po zjištění výsledků hlasování oznámí osoba pověřená sčítáním hlasů toto předsedovi valné hromady, který vyhlásí výsledek hlasování. Výsledek hlasování je předmětem písemného zápisu.

Předseda představenstva konstatoval, že tím považuje první bod pořadu jednání valné hromady za projednaný.

2) Volba orgánů valné hromady

a) Volba předsedy valné hromady

Předseda představenstva navrhl, aby na základě návrhu představenstva byl předsedou řádné valné hromady zvolen pan JUDr. Vladimír Krejčík, nar. 21.4.1967, bytem Praha 4, V Štíhlách 1255.

Předseda představenstva se dotázal přítomných akcionářů, zda-li mají k danému návrhu protinávrhy, či požadují vysvětlení. Protože tomu tak nebylo, konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný z akcionářů návrh či protinávrh.

Dále uvedl, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda představenstva vyzval akcionáře ke hlasování o volbě předsedy valné hromady. Jedná se o **usnesení č. 1/1** ve znění – **„Valná hromada volí předsedu valné hromady JUDr. Vladimíra Krejčíka**".

Po provedeném hlasování a předání výsledků předsedovi představenstva osobami zajišťujícími prezenci tento konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v 9:10 hod. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,53 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 1/1 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27204 hlasů,**	**t.j. 100**	**% přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů,**	**t.j. 0**	**% přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů,**	**t.j. 0**	**% přítomných hlasů**

Předseda představenstva konstatoval, že **předsedou valné hromady byl zvolen pan JUDr. Vladimír Krejčík.**

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Poté předseda představenstva předal slovo předsedovi valné hromady panu JUDr. Vladimíru Krejčíkovi.

b) Volba skrutátora, zapisovatele a ověřovatelů zápisu

JUDr. Vladimír Krejčík poděkoval Ing. Jiřímu Studničkovi za slovo a akcionářům za projevenou důvěru a v rámci bodu 2 pořadu valné hromady seznámil akcionáře s návrhem představenstva na volbu dalších osob do orgánů řádné valné hromady.

Předseda valné hromady sdělil přítomným, že představenstvo navrhuje:

do funkce skrutátora, tedy osoby pověřené sčítáním hlasů, paní **Gabrielu Líbalovou**

do funkce zapisovatele valné hromady paní **JUDr. Petru Zadinovou**

do funkce ověřovatelů zápisu paní **Ing. Janu Buchtovou** a pana **Ing. Jaroslava Dufka.**

Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zda-li mají k danému návrhu protinávrhy, či požadují vysvětlení. Protože tomu tak nebylo, konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný z akcionářů návrh či protinávrh.

O všech navržených kandidátech bude hlasováno najednou jedním hlasováním. Oznámil, že pro přijetí usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů, což je v souladu s článkem 12 odst. 3 stanov společnosti.

Následně vyzval akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 1/2** nazvané: „**Valná hromada volí paní Gabrielu Líbalovou do funkce skrutátora, paní JUDr. Petru Zadinovou do funkce zapisovatele a paní Ing. Janu Buchtovou a pana Ing. Jaroslava Dufka do funkce ověřovatelů zápisu".**

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v 9:14 hod. byli

přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,53 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 1/2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27204 hlasů,**	**t.j. 100**	**% přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů,**	**t.j. 0**	**% přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů,**	**t.j. 0**	**% přítomných hlasů**

Předseda valné hromady konstatoval, že **paní Gabriela Líbalová byla zvolena do funkce skrutátora, paní JUDr. Petra Zadinová byla zvolena do funkce zapisovatele a paní Ing. Jana Buchtová a pan Ing. Jaroslav Dufek byli zvoleni do funkce ověřovatelů zápisu.**

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Poté předseda valné hromady uvedl, že druhý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

3) Výroční zpráva představenstva Společnosti za rok 2018

V rámci bodu 3 pořadu valné hromady její předseda předal slovo předsedovi představenstva společnosti panu Ing. Jiřímu Studničkovi za účelem přednesu Výroční zprávy představenstva společnosti za rok 2018.

Předseda představenstva konstatoval, že výroční zpráva byla k dispozici v sídle společnosti počínaje třicátým dnem před konáním valné hromady a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. Každý akcionář měl tedy možnost seznámit se s jejím obsahem. Následně předseda představenstva výroční zprávu přednesl.

Předseda valné hromady poděkoval za přednes výroční zprávy předsedovi představenstva. Konstatoval, že v průběhu přednesu výroční zprávy předsedou představenstva se v 9:25 hod. dostavil na valnou hromadu další akcionář, a od tohoto okamžiku jsou tedy přítomni akcionáři vlastníci akcie v hodnotě 27215 hlasů, tj. 76,56 % základního kapitálu společnosti. Předseda valné hromady se poté dotázal přítomných akcionářů, zda-li k přednesené zprávě požadují vysvětlení.

Akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 5 se dotázal na skutečnosti ohledně výstavby haly ve Veselí, když tato informace ve výroční zprávě představenstva nezazněla. Na dotaz reagoval předseda představenstva sdělením, že má připravenu prezentaci ohledně výstavby haly, která bude přednesena v rámci bodu 6, což dotazující se akcionář vzal na vědomí.

Vzhledem k tomu, že dalších dotazů nebylo, předseda valné hromady konstatoval, že třetí bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

4) Zpráva dozorčí rady Společnosti za rok 2018

V rámci bodu 4 pořadu valné hromady předal její předseda slovo předsedovi dozorčí rady panu Ing. Alexanderu Trinnerovi, který přítomným akcionářům přednesl Zprávu dozorčí rady.

Po přednesu předseda valné hromady poděkoval předsedovi dozorčí rady za přednesení Zprávy dozorčí rady a dotázal se přítomných akcionářů, zda-li mají k přednesené zprávě nějaké dotazy, či požadují vysvětlení.

Akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 5 požádal o vysvětlení, zda se při schvalování rozdělení zisku za rok 2018 bude schvalovat také rozdělení dividend. Na vysvětlení reagoval předseda valné hromady s tím, že schvalování uvedené záležitosti bude v rámci bodu 6 pořadu valné hromady. Na dotaz uvedeného akcionáře uvedl, že zpráva dozorčí rady reaguje na výroční zprávu představenstva. Dotazující se akcionář vzal poskytnuté vysvětlení na vědomí.

Vzhledem k tomu, že dalších dotazů nebylo, předseda valné hromady konstatoval, že čtvrtý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

5) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2018

V rámci bodu 5 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že společnost je dle zákona o účetnictví povinna sestavovat řádnou účetní závěrku a podle zákona o obchodních korporacích ji představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení. Uvedl, že představenstvo prohlašuje, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2018 je zpracována v souladu s platnými právními předpisy a věrně odráží celkový hospodářský a finanční stav společnosti, přičemž nebyla zpochybněna ani dozorčí radou ani auditorem společnosti. Auditor neměl k účetní závěrce výhrad, když dle jeho výroku podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2018 v souladu s účetními předpisy.

Předseda valné hromady uvedl, že roční účetní závěrka za rok 2018, jako součást výroční zprávy, byla uveřejněna a je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti a současně byla k dispozici v sídle společnosti počínajíc třicátým dnem před konáním valné hromady a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. I přesto předseda valné hromady přednesl hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2018:

Hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2018 (v tis. Kč)

Aktiva celkem	72 588	Pasiva celkem	72 588	Výnosy celkem	52 241
Stálá aktiva	30 383	Vlastní kapitál	49 475	Náklady celkem	50 625
Oběžná aktiva	42 112	Cizí zdroje	19 222	Hosp. výsledek	
Ostatní aktiva	93	Ostatní pasiva	3 891	po zdanění	1 615

Poté se předseda valné hromady dotázal přítomných akcionářů, zda-li mají k předneseným údajům z účetní závěrky nějaké dotazy, či požadují vysvětlení.

Vzhledem k tomu, že dotazů nebylo, uvedl, že představenstvo v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady předkládá valné hromadě ke schválení návrh **usnesení č. 2** ve znění - „**Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2018.“**

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2018, a dále, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Poté vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 2 předložené představenstvem společnosti. Předseda valné hromady se následně dotázal akcionáře, který se dostavil po zahájení valné hromady, zda chce, aby mu byl vysvětlen způsob hlasování na valné hromadě. Akcionář uvedl, že způsob hlasování vysvětlit nežádá, když tento je mu zřejmý.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v 9:40 hod. byli přítomni

akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,56 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27204 hlasů,**	**t.j. 99,96**	**% přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů,**	**t.j. 0**	**% přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**11 hlasů,**	**t.j. 0,04**	**% přítomných hlasů**

Předseda valné hromady konstatoval, že **valná hromada schválila řádnou účetní závěrku Společnosti za rok 2018**.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Poté předseda valné hromady uvedl, že pátý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

6) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend

V rámci bodu 6 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že hospodaření společnosti za rok 2018 skončilo ziskem ve výši 2,025.475,- Kč, přičemž po zdanění činí čistý zisk společnosti celkem částku ve výši 1,615.553,- Kč a představenstvo společnosti jej navrhuje rozdělit následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl.5.1. Kol. smlouvy	429 362,-
Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	177 745,-
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	1 008 446,-
Celkem přiděleno	**1 615 553,-**

Výše dividendy na jednu akcii před zdaněním činí 5,- Kč.

Dále uvedl, že rozhodnutí o rozdělení zisku patří podle zákona o obchodních korporacích a stanov Společnosti do působnosti valné hromady. Návrh představenstva na rozdělení zisku za rok 2018 vychází z celkové hospodářské a finanční situace společnosti, přičemž preferuje ponechání části zisku ve Společnosti. Představenstvo je toho názoru, že v současné situaci je lépe tyto prostředky využít k rozvoji společnosti, k budoucím investicím, opravám a jako případnou rezervu. Představenstvo prohlašuje, že jsou splněny zákonem stanovené požadavky pro rozdělení a vyplacení zisku. Návrh na rozdělení zisku je v souladu s dlouhodobým plánem řízení Společnosti, zachovává dostatečný prostor pro budoucí hospodářský růst Společnosti a dle přesvědčení představenstva poskytuje akcionářům spravedlivý podíl na zisku.

Předseda valné hromady konstatoval, že jak již v úvodu valné hromady přednesl předseda představenstva společnosti pan Ing. Jiří Studnička, k navrhovanému usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady týkajícímu se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend zaslal akcionář pan Daniel Salamatin protest a současně i protinávrh. Obdobně byl doručen společnosti k navrhovanému usnesení o rozdělení zisku za rok 2018 včetně stanovení výše dividend protinávrh pana Ing. Petra Kořenka.

Předseda valné hromady poté uvedl, že seznámí akcionáře se zněním celého protestu akcionáře pana Daniela Salamatina, jakož následně i s jeho protinávrhem a rovněž tak protinávrhem akcionáře pana Ing. Kořenka, a následně se stanoviskem představenstva společnosti k obdrženému protestu a protinávrhům.

Předseda valné hromady seznámil akcionáře s protestem akcionáře pana Daniela Salamatina, obsaženým v dopise ze dne 1.8.2019, zaslaném společnosti jeho právním zástupcem:

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce týkající se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend, ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti ve výši 1.615.553,- Kč následovně:

-	*Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy*	*429.362,- Kč*
-	*Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)*	*177.745,- Kč*
-	*Příděl do nerozděleného zisku z minulých let*	*1.008.446,- Kč*
-	*Celkem přiděleno*	*1.615.553,- Kč.*

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 5,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 2. srpna 2019. Dividenda se stává splatnou ke dni 9. září 2019. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby."

Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku(srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá", tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady *(k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).*

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011"), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přídělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008"), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.

V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008).

Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku."

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.

Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akciemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určitou dobu rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku."

„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), popř. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. ***Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu."***

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 1.615.553,- Kč tak, že akcionářům mají být vyplaceny dividendy v nepatrné části za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2018 dosahuje cca 7,9 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 49,475 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 19,2 mil. Kč. Tento postup se protiví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do výstavby a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr je dle navrhovatele zcela nekonkrétní z hlediska časového určení i z hlediska financování (ve vztahu k výstavbě haly PO 1).

Ve vztahu k ostatním investicím pak taktéž uvedená argumentace neobstojí, neboť i za stávající situace společnost investice prováděla a dosahovala zisk, který je možné rozdělit mezi akcionáře.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2018 ve výši cca 1.615.553,- Kč mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Zdůvodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

Dále je třeba poukázat na to, že podstata existence účastníka coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. **Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku dostával cca 3x méně než zaměstnanci Společnosti (v tom rovněž navrhovatel spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).**

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele protiví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: *„Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu)."* a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: *„Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky,* ***ledaže společenská smlouva určí jinak.***"

Stanovy účastníka navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplatit. Účastník zmiňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. **V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů.**

Přijetím usnesení navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 ZOK, ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 ZOK a § 212 OZ), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 ZOK), k porušení povinnosti odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 ZOK), dosavadní odůvodnění totiž představuje toliko sofistikované zdůvodnění zjevné nespravedlnosti, a jako takové nemůže tváří tvář právu akcionáře na zisk v testu ústavní (zákonné) konformity obstát (čl. 11 LZPS), a proto je také v rozporu s dobrými mravy. Z těchto důvodů proti případnému přijetí tohoto usnesení tímto dopředu protestujeme.

Klient má za to, že pokud by valná hromada vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinoví akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: *„...podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu."* či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.:*„Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmy a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a 88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci."*

Předseda valné hromady sdělil přítomným, že protest přečetl v celé nezkrácené verzi, jak to akcionář výslovně požadoval, přičemž takto také je zaznamenán v zápise z valné hromady.

Předseda valné hromady uvedl, že současně s citovaným protestem podal akcionář pan Daniel Salamatin i protinávrh k bodu 6 pořadu jednání valné hromady tohoto znění, včetně jeho odůvodnění:

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti ve výši 1.615.553,- Kč následovně:

-	*Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy*	*429.362,- Kč*
-	*Příděl do nerozděleného zisku z minulých let*	*119.721,- Kč*
-	*Příděl na výplatu dividend*	*1.066.470,- Kč*
-	*Celkem přiděleno*	*1.615.553,- Kč"*

Zdůvodnění:
Ekonomická situace společnosti umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Předseda valné hromady konstatoval, že na jednu akcii by tak připadala dividenda ve výši 30,- Kč před zdaněním.

Předseda valné hromady následně seznámil přítomné s protinávrhem akcionáře pana Ing. Petra Kořenka. Ten navrhl protinávrh s níže uvedeným zněním a jeho odůvodněním takto:

Znění protinávrhu:
Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2018.
Valná hromada schvaluje rozdělení dosaženého zisku společnosti ve výši 1 615 553 Kč (tj. 45,45 Kč na jednu akcii) následovně:
- příděl do soc. fondu společnosti (podle č. 5.1. Kolektivní smlouvy): 429 362 Kč
- příděl do nerozděleného zisku z minulých let: 119 721 Kč
- příděl na výplatu dividend: 1 066 470 Kč (tj. 30 Kč na jednu akcii před zdaněním)

Zdůvodnění:
Navrhované rozdělení zisku odpovídá finančním možnostem Společnosti, která má volné finanční prostředky na výplatu části zisku. Společnost má nadbytečné volné finanční prostředky, tj. odejmutelný finanční majetek. Tento nadbytečný finanční majetek patří k přímému užitku všem akcionářům Společnosti.
Výplata většiny čistého zisku dosaženého za poslední účetní období je možná, předpoklady pro výplatu dividendy jsou splněny.

Předseda valné hromady předal slovo předsedovi představenstva, aby přítomné seznámil se stanoviskem představenstva k protestu a protinávrhům. Ten konstatoval, že představenstvo se seznámilo s obsahem protestu a protinávrhům a zabývalo se jimi na svém zasedání dne 6.8.2019. Vzalo protest a oba protinávrhy na vědomí s doporučením pro jejich projednání na valné hromadě. Představenstvo na svém zasedání konstatovalo, že ponechává v platnosti původní návrh představenstva tak, jak byl uveden v pozvánce na valnou hromadu. Představenstvo společnosti v rozdělení zisku za rok 2018 zohlednilo, tak jako v předchozím roce, nutnou kumulaci finančních prostředků společnosti pro stavební investici ve zkušebně ve Veselí nad Lužnicí v období 2019-2021. Jedná se o dostavbu haly pro přípravu vzorků a návazné investice: prodloužení jeřábové dráhy a nové jeřáby, větrání a vytápění stávající haly PO 1. Tato investice podmiňuje zachování rozsahu zkušebních činností, které jsou základem odborných kompetencí společnosti v budoucnu. Předseda představenstva uvedl, že pro vizualizaci záměru stavební investice ve zkušebně ve Veselí nad Lužnicí připravil obrazovou prezentaci. Předseda představenstva poté prezentaci promítl

na obrazovkách umístěných na stěnách zasedací místnosti, ve které se valné hromada konala.

Po promítnutí prezentace vč. podrobného výkladu předseda valné hromady poděkoval předsedovi představenstva a dotázal se, zda má někdo z přítomných akcionářů k přednesenému nějaké dotazy, či požaduje vysvětlení.

K tomu akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 6 uvedl, že pokud bude přístavba haly ve Veselí realizována z vlastních zdrojů, bude to ovlivňovat výplatu dividend i do budoucna, bude docházet k zadržování zisků společnosti. Vyjádřil názor, že by společnost měla uvažovat o rozumném zadlužení a rovněž vyjádřil udivení, že majoritní akcionář s financováním bez použití úvěru souhlasí. Podle jeho názoru není v současné době vhodné (z hlediska práce s volnými peněžními prostředky), aby společnost nebyla zadlužena.
Dále se dotázal na použití (rozpuštění) rezervy podle zvláštních předpisů - položka B rozvahy v roce 2018.

Na položený dotaz reagoval předseda představenstva tak, že společnost chce maximálně využít své vlastní finanční prostředky a minimalizovat potřebu úvěru, když úroky z úvěrů by negativně zatížily společnost, což by se odrazilo také na zisku v dalších letech. Uvedl, že úroková míra je sice aktuálně v rozmezí 2,5 - 3 %, ale k úrokům je nutno připočíst také další náklady na poskytnutí úvěru. Pokud jde o dotaz k rozpuštění finančních prostředků rezervního fondu, odpověď na něj bude akcionáři zaslána v písemném vyjádření.

Další dotaz vznesl akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 5, a to ohledně záměru výstavby v sídle společnosti, tedy v Praze. Dotaz zodpověděl předseda představenstva s tím, že plánovaná výstavba se týká pouze prostor společnosti ve Veselí nad Lužnicí, v Praze v sídle společnosti není žádná výstavba plánována. Akcionář se dále dotázal na dividendovou politiku po roce 2021, když v tomto roce je předpokládaný termín dokončení přístavby haly ve Veselí. Zda je společnost schopna učinit příslib zvýšení dividendy do budoucna Na dotaz reagoval předseda představenstva tak, že aktuální výhled dividendové politiky společnosti je její zachování i v dalších pěti letech. Společnost je pod tlakem udržení podmínek akreditace, nutnosti přizpůsobit se obsahu nových norem, právních předpisů upravujících životní prostředí (např. je společnost nucena nést náklady na speciální zařízení likvidace odpadu, které činí cca mil. Kč ročně). Bez plnění všech povinností stanovených pro společnost (mj. uvedených v předchozí větě), by její odborná činnost skončila.

Poté se o slovo přihlásil zástupce akcionáře uvedeného v prezenční listině pod č. 1, kterému předseda valné hromady předal slovo. Zástupce akcionáře uvedl, že místo výplaty dividend je pro akcionáře, kterého zastupuje, důležitější udržení a rozvoj společnosti. Zástupce akcionáře č. 1 uvedl, že návrh představenstva společnosti je tento akcionář připraven podpořit. Uvedl, že všechna aktiva drží nikoliv TZÚS, ale ČR, a že chápe nutnost této finanční politiky. Úvěry zhorší ekonomickou situaci společnosti. Potenciální dividendy z hlediska majoritního akcionáře nejsou prioritou. Ve Veselí je potenciálně další velká investice. PAVUS, a.s. má na svou činnost na území České republiky monopol, nejbližší konkurence je až na Slovensku. Pokud PAVUS, a.s. nechce ztrácet zákazníky z důvodu dlouhých lhůt pro vyřízení zakázek, je třeba zvýšit kapacity zkušebny ve Veselí. Ve stávající hale ve Veselí není možné kapacitu zvýšit. Zástupce akcionáře uvedl, že akcionář si je vědom toho, že vzhledem k uvedenému nelze vyloučit ani pokles dividend v budoucnu z důvodu investic. Může též dojít k hospodářské recesi. Dividendová politika v žádném případě není zaměřena vůči minoritním akcionářům. Stejná pravidla pro výplatu dividend se uplatní vůči minoritním i majoritnímu akcionáři. Zástupce akcionáře dále uvedl, že prostory, ve kterých valná hromada probíhá, byly vybudovány bez využití dotace, namísto použití vyprodukovaných finančních prostředků např. na mzdy zaměstnanců.

Akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 6 přednesený příspěvek ocenil jako korektní a dále zmínil, že stát může provést odkup akcií (akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 1 fakticky zastupuje stát). Nato reagoval zástupce akcionáře uvedeného v prezenční listině pod č. 1 tak, že je si této skutečnosti vědom.

Předseda valné hromady následně přednesl žádosti o vysvětlení akcionáře pana Daniela Salamatina, které tento zaslal společnosti před konáním valné hromady. Předseda valné hromady dotazy postupně přečetl a předseda představenstva je zodpověděl takto:

1) Uveďte, jaké konkrétní důvody brání tomu, aby Společnost rozdělila zisk vykázaný v roce 2018 mezi své akcionáře v plné výši.

Rozdělení zisku se řídí aktuálně platnými Stanovami společnosti PAVUS, a.s., čl. 26. Představenstvo navrhlo rozdělení zisku za rok 2018 tak, aby společnost mohla naplnit její priority, které podmiňují zachování hlavních podnikatelských činností společnosti a zachování jejího udržitelného rozvoje do budoucna při splnění všech požadavků příslušných právních předpisů České republiky, Stanov společnosti PAVUS, a.s., Kolektivní smlouvy a interních předpisů. Zdůvodnění s věcným výčtem akcí bylo podáno ve Zdůvodnění představenstva na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2018 ze dne 28. 6. 2019.

2) Uveďte, s ohledem na plánovou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.

Představenstvo společnosti předpokládá zachování stávající dividendové politiky i v nadcházejících minimálně pěti letech. Výše dividendy se nebude zvyšovat, nelze vyloučit její snížení.

3) Uveďte bližší informace k plánovaným investicím společnosti do přístavby haly PO 1 – v jakém časovém horizontu má být přístavba realizována, jaká struktura financování bude společností zvolena, tj. poměr vlastních a cizích zdrojů?

Představenstvo společnosti připravilo studii proveditelnosti investice, z které uvádíme:
Odhadované realizační náklady cca 50 mil. Kč (včetně vyvolaných investic; jeřáb, klima komora apod.). V současnosti probíhá projektová příprava pro stavební povolení a výběrové řízení na dodavatele stavby a technologií a dodávky jeřábů.
Termín zahájení stavby: 2019
Termín dokončení stavby: 2021
Společnost předpokládá financování **primárně z vlastních zdrojů společnosti**.
V současné době probíhá příprava projektové dokumentace a výběr dodavatelů.

4) Uveďte, jaké investice společnost vynaložila v letech 2017 – 2018, tj. co bylo předmětem dané investice a v jaké výši byla investice?

Společnost PAVUS, a.s., na zpracovaný Plán oprav a investic, podle kterého řídí politiku rozvoje společnosti. Z tohoto plánu jsou uvedeny realizované položky nad 100 tis. Kč.

Opravy a investice rok 2017 celkem	9 347 tis. Kč
z toho:	
stěnová pec PO2	4 200 tis. Kč
hala PO3	2 150 tis. Kč
trezorová pec	320 tis. Kč
Opravy a investice rok 2018 celkem	6 933 tis. Kč
z toho:	
adsorber ČOP	3 950 tis. Kč
odtahové ventilátory	250 tis. Kč

zařízení pro zkoušky komínů	552 tis. Kč
mobilní buňky	734 tis. Kč
odvětrání PO1	220 tis. Kč

5) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2018 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.

Společnost PAVUS, a.s. nezaměstnává žádné osoby, které by byly v příbuzenském vztahu či osoby blízké členům statutárního a kontrolního oránu společnosti.

6) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2018 a na základě jakého právního titulu.

Odměňování členů statutárního a kontrolního orgánu společnosti se řídí článkem 19 a článkem 24 Stanov společnosti.

Finanční plnění za výkon člena statutárního a kontrolního orgánu společnosti se řídí platnými smlouvami o výkonu funkce, které byly schváleny ŘVH dne 16. 6. 2017.

Představenstvo:

Předseda představenstva – výše odměny v Kč		Člen představenstva - výše odměny v Kč
leden	11 000,-	11 000,-
únor	11 000,-	11 000,-
březen	11 000,-	11 000,-
duben	11 000,-	11 000,-
květen	11 000,-	11 000,-
červen	11 000,-	11 000,-
červenec	11 000,-	11 000,-
srpen	11 000,-	11 000,-
září	11 000,-	11 000,-
říjen	11 000,-	11 000,-
listopad	11 000,-	11 000,-
prosinec	11 000,-	11 000,-

Dozorčí rada:

Předseda DR – výše odměny v Kč		Člen DR - výše odměny v Kč
leden	8 000,-	5 000,-
únor	8 000,-	5 000,-
březen	8 000,-	5 000,-
duben	8 000,-	5 000,-
květen	8 000,-	5 000,-
červen	8 000,-	5 000,-
červenec	8 000,-	5 000,-
srpen	8 000,-	5 000,-
září	8 000,-	5 000,-
říjen	8 000,-	5 000,-
listopad	8 000,-	5 000,-
prosinec	8 000,-	5 000,-

V roce 2018 nepobírali členové statutárního a kontrolního orgánu společnosti žádná jiná finanční ani nefinanční plnění.

Nepeněžní plnění není poskytováno žádnému členu statutárního a kontrolního orgánu společnosti.

7) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.

Představenstvo akciové společnosti plánuje a pravidelně průběžně sleduje vynakládané finanční prostředky v rámci Programu plánu oprav a investic. Dává prioritu financování z vlastních

finančních zdrojů společnosti tak, aby nebyla zatěžována zvýšenými náklady na úroky z úvěrů. Jedná se především o následující položky:

1) Zkušební komora na velkorozměrové zkoušky šíření požáru po fasádách. Dle metody Evropského výzkumného projektu. Předpokládané náklady:
   10,0 mil Kč
2) Vytápění hal PO3, PO2 a PO1 pomocí plynových zářičů. Projekt je již zpracován, probíhá výběrové řízení dodavatele. Předpokládané náklady:
   0,8 mil Kč
3) Rekonstrukce sloupové zkušební pece do síly 500 t.
   Předpokládané náklady: 6,2 mil Kč
4) Hydraulické agregáty pro zatěžovací systémy prvků při zkouškách požární odolnosti
   Předpokládané náklady: 0,6 mil Kč
5) Oprava čelní stěny, klenby a vrat horizontální pece HP 1
   Předpokládané náklady: 0,6 mil Kč
6) Oprava a rekonstrukce sociálních zařízení a kanceláří v 2.NP
   Předpokládané náklady: 0,4 mil Kč
7) Návrh, realizace a ověření zkušebního zařízení podle nové EN 16733 Zkoušky reakce na oheň stavebních výrobků – Stanovení náchylnosti stavebního výrobku k souvislému doutnání
   Předpokládané náklady: 0,3 mil Kč
8) Návrh, realizace a ověření zkušebního zařízení podle nové podle ČSN EN 13216-1 Zkoušení odolnosti komínů proti účinkům páry a kondenzátu
   Předpokládané náklady: 0,6 mil Kč

Představenstvo primárně předpokládá financování z vlastních zdrojů společnosti. V následujících letech bude v první etapě investována částka cca 50 mil. Kč na investice spojené s přístavbou haly PO1 a následně v druhé etapě po roce 2021 s výstavbou nových zkušebních kapacit.

8) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2018 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Společnost PAVUS a.s. není zúčastněná v žádném soudním řízení ani žádné jiné právní spory nevede.

Předseda představenstva konstatoval, že právě přednesené vysvětlení bylo v písemné podobě zasláno právnímu zástupci akcionáře pana Daniela Salamatina a rovněž bude součástí zápisu z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,.

Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zda-li k předneseným informacím mají nějaké dotazy, či požadují další vysvětlení.

Protože tomu tak nebylo, přednesl předseda valné hromady, s odkazem na ustanovení čl. 12 odst. 5 stanov společnosti, že akcionáři budou nejprve hlasovat o návrhu svolavatele valné hromady, tedy představenstva společnosti a v případě, že nebude návrh svolavatele schválen, budou hlasovat o protinávrhu akcionáře v pořadí, v jakém byly doručeny společnosti. Tedy nejprve bude hlasováno o protinávrhu akcionáře pana Ing. Petra Kořenka

a nebude-li jeho protinávrh schválen, bude hlasováno o protinávrhu akcionáře pana Daniela Salamatina.

Předseda valné hromady předložil valné hromadě návrh usnesení představenstva k bodu 6 pořadu jednání valné hromady na rozdělení zisku, tedy s návrhem **usnesení č. 3** tohoto znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2018 v celkové výši 1,615.553,- Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	***429 362,-***
Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy)	***177 745,-***
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	***1 008 446,-***
Celkem přiděleno	***1 615 553,-***

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 5,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 2. srpna 2019. Dividenda se stává splatnou ke dni 9. září 2019. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend, přičemž pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK). Poté vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 3 předložené představenstvem společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatuji, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v 10:55 hod. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,56 % základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 3 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27180 hlasů,**	**t.j. 99,87 % přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů,**	**t.j. 0 % přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**35 hlasů,**	**t.j. 0,13 % přítomných hlasů**

Předseda valné hromady konstatoval, že **valná hromada schválila rozdělení zisku za rok 2018, včetně stanovení výše dividend tak, jak bylo navrhováno představenstvem společnosti**.

Proti usnesení valné hromady byl podán písemný protest akcionářem Danielem Salamatinem. Předseda valné hromady konstatoval, že vzhledem k tomu, že návrh svolavatele byl přijat, nebude již hlasováno o protinávrzích akcionářů.

Konstatuji, že šestý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

7) Rozhodnutí o určení osoby auditora k provedení povinného auditu pro období 2020 - 2021

Předseda valné hromady uvedl, že v roce 2017 určili akcionáři paní Ing. Miroslavu Mudrochovou, auditorku, pro ověření účetních závěrek a jiných zpráv pro roky 2017 až 2019. Je tedy zapotřebí, aby akcionáři určili osobu auditora na další období. V této souvislosti přednesl návrh představenstva na určení osoby auditora pro ověření účetních závěrek a jiných zpráv a to pro rok 2020 a 2021.

Uvedl, že představenstvo navrhuje pro roky 2020 až 2021 novou osobu auditora, a sice auditorskou společnost AK AUDIT spol. s r.o., IČ: 25634780, se sídlem Americká 177/35, Praha 2, PSČ: 120 00, jíž představenstvo považuje za nezávislou osobu s potřebnými znalostmi a pečlivostí pro výkon této funkce. Dále sdělil, že roli statutární auditorky bude vykonávat Ing. Václava Akšteinová.

Předseda valné hromady se poté dotázal přítomných akcionářů, zda k předneseném mají nějaké dotazy, či požadují vysvětlení.

K tomu akcionář uvedený v prezenční listině pod č. 6 požádal o upřesnění, na jaké období bude schvalována nová osoba auditora. K tomu předseda valné hromady sdělil, že rozhodnutí o určení osoby auditora, o kterém se bude nyní hlasovat, se vztahuje k období roku 2020 - 2021. Dále se uvedený akcionář dotázal na důvod změny auditora. Dotaz zodpověděl předseda představenstva tak, že spolupráce s dosavadní auditorkou byla bezproblémová, nicméně pro důvěryhodnost auditování považuje představenstvo za vhodné, aby v rámci důvěryhodnosti auditní zprávy vypracoval tuto zase někdo jiný, když Ing. Mudrochová zpracovávala auditovou zprávu již i pro předchozí období. Finanční rozdíly dle nabídky od případného nového auditora oproti stávající auditorce jsou minimální, navrhovaná auditorská společnost má sídlo v Praze, což je pro společnost výhodné.

Po zodpovězení dotazu předložil předseda valné hromady valné hromadě ke schválení návrh představenstva na **usnesení č. 4** ve znění:

„Valná hromada rozhodla o určení auditora pro ověření účetních závěrek a jiných zpráv tak, že pro povinný audit účetní závěrky společnosti za roky 2020 až 2021 určuje auditorskou společnost AK AUDIT spol. s r.o., IČ: 25634780, se sídlem Americká 177/35, Praha 2, PSČ: 120 00. Oprávnění komory auditorů ČR č. 285 o zápisu do seznamu auditorských společností.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o určení osoby auditora dle návrhu představenstva, a dále uvedl, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v 11:03 hod. byli přítomni akcionáři vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 76,56 % základního kapitálu společnosti.

Usnesení č. 4 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	**27215 hlasů,**	**t.j. 100 % přítomných hlasů**
Proti hlasovalo:	**0 hlasů,**	**t.j. 0 % přítomných hlasů**
Zdrželo se hlasování:	**0 hlasů,**	**t.j. 0 % přítomných hlasů**

Předseda valné hromady konstatoval, že **valná hromada rozhodla o určení osoby auditora pro ověření účetních závěrek a jiných zpráv tak, že pro povinný audit účetní závěrky společnosti za roky 2020 až 2021 určuje auditorskou společnost AK AUDIT spol. s r.o., IČ: 25634780, se sídlem Americká 177/35, Praha 2, PSČ: 120 00. Oprávnění komory auditorů ČR č. 285 o zápisu do seznamu auditorských společností, a to dle návrhu představenstva společnosti**.

Předseda valné hromady uvedl, že proti usnesení valné hromady nebyl podán protest, poté konstatoval, že sedmý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

Předseda valné hromady oznámil přítomným, že tím byl navržený pořad jednání řádné valné hromady naplněn. Poté předal slovo předsedovi představenstva k závěrečnému slovu.

V rámci závěrečného slova předseda představenstva poděkoval předsedovi valné hromady za moderování valné hromady, akcionářům za účast a trpělivost při vyslechnutí argumentace představenstva k jednotlivým bodům valné hromady, jakož i za pochopení k tomu, že představenstvo se snaží chovat maximálně s péčí řádného hospodáře a majetek společnosti co nejvíce zhodnocovat s ohledem na zajištění dlouhodobé udržitelnosti podnikatelského záměru akciové společnosti.

Předseda valné hromady poté v rámci závěrečného slova poděkoval přítomným akcionářům za aktivní účast na valné hromadě, jakož i orgánům společnosti za zdárný průběh valné hromady a jejich práci, kterou v 11:07 hod. ukončil.

Ing. Jiří Studnička
předseda představenstva
svolavatel VH

JUDr. Petra Zadinová
zapisovatel

Ing. Jana Buchtová
ověřovatel

Ing. Jaroslav Dufek
ověřovatel