

- Problematické záležitosti v požárních požadavcích

Ing. Kopečný se věnoval ve své prezentaci problematickým dotazům, které PAVUS a.s. dostává od svých zákazníků, viz prezentace příloha č. 14.

První dotaz zněl, zda v případě, že byl požární uzávěr zkoušen a klasifikován jednostranně pro vlastnost požární odolnost, resp. kouřotěsnost, je třeba uvádět v certifikátech směr tepelného namáhání požárních uzávěrů? Ing Kopečný připomněl, že je nutné tuto informaci uvádět.

Další dotaz se týkal uvádění omezení rozsahu požárního uzávěru. Je třeba uvádět omezení rozsahu požárního uzávěru v případě souhrnné klasifikace požární odolnosti, kouřotěsnosti a mechanických vlastností (cyklování) a v případě, že požární uzávěr nemá stejný rozsah pro uvedené jednotlivé vlastnosti (např. z důvodů rozdílných DIAP).

Dále byl diskutován konec přechodného období pro EXAP. V 5/2027 bude konec pětiletého přechodného období (stanoveného ÚNMZ na KKP v 5/2022) pro uznávání EXAP požární odolnosti a kouřotěsnosti (podle EN 15269-x) vydaných institucemi bez zkušebny s akreditací zkušební metodiky EN 1634-1+A1, resp. EN 1634-3. Dotaz zněl, zda toto zůstává takto v platnosti?

Závěr: Přechodné období se neprodlužuje. EXAP požární odolnosti a kouřotěsnosti (podle EN 15269-x) vydaných institucemi bez zkušebny s akreditací zkušební metodiky EN 1634-1+A1 resp. EN 1634-3 nebude po skončení přechodného období akceptován. U certifikací podle §5 končí platnost certifikátu s platností STO, STO neprodlužujeme po konci přechodného období, tedy po datu 5/2027. Každá autorizovaná osoba si tuto situaci ošetří sama, upozorněním zákazníků v rámci dohledu.

Další problematickou záležitostí je kouřotěsnost revizních dvířek ve vodorovné poloze. Kouřotěsnost revizních dvířek ve vodorovné konstrukci nelze zkoušet, jelikož norma EN 1634-3 neumožňuje zkoušet v této poloze. Deklarovat kouřotěsnost revizních dvířek ve vodorovné konstrukci na základě zkoušky, provedené podle EN 1634-3 ve svislé poloze, není možné. Certifikujeme pouze revizní dvířka ve svislé poloze.

Posledním problémem, na který Ing. Kopečný ve své prezentaci upozornil, je situace, kdy zákazník řeší, zda je v pozici výrobce nebo distributora (zejména pro výrobky typu ochrana ocel/beton, potrubí pro odvod kouře apod.). Jako příklad uvedl situaci, kdy český zástupce firmy nakoupí jednotlivé komponenty od dodavatele ze zahraničí, sestaví výrobek, uvede na trh a prohlašuje, že je distributorem, nikoli výrobcem. To však je v rozporu s právním předpisem, protože sestavením jednotlivě nakoupených komponent do jednoho výrobku se dotýčný subjekt dostává do pozice výrobce tohoto výrobku.

PAVUS a.s. připraví souhrn výše uvedených informací a pokynů v samostatném dokumentu viz (příloha č. 15)

- Příručka řízení výroby (ZKK)

Viz prezentace příloha č.16.

Situace: Výrobce kameniva má zpracovanou Příručku řízení výroby podle CPR-2011 a má zaveden systém řízení výroby 2+. V případě, že tento výrobce vyrábí i drážní kamenivo podle