

Z Á P I S

z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,
se sídlem Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 60193174,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B,
č. vložky 2309,
konané dne 20. června 2025 od 10.00 hod.
ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží v sídle společnosti

1) Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Předseda správní rady pan Ing. Jiří Studnička, Ph.D. v 10:00 hod. zahájil valnou hromadu. Uvítal přítomné akcionáře na řádné valné hromadě obchodní společnosti PAVUS, a.s., představil sebe, přítomné členy orgánů společnosti – místopředsedu správní rady pana Ing. Milana Pálku, Ing. Miroslava Štěpána. Za hosty byli na VH přítomni paní Mgr. Ing. Jana Krupičková, slečna Aneta Hájková, pan Ing. Michal Struha, u prezence dnešní valné hromady, paní Jana Holečková, pan Ing. Jiří Kupšovský, pan Ing. Jan Tripes, pan Ing. Jaroslav Kopečný. Následně předseda správní rady uvedl, že z jednání je pořizován audiozáznam pro potřeby písemného zápisu.

Dále konstatoval, že řádná valná hromada společnosti byla svolána správní radou společnosti PAVUS, a.s. v souladu s článkem 11 odst. 2 stanov společnosti a v souladu s ust. § 402 odst. 1 zákona o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“).

Předseda správní rady sdělil přítomným, že Pozvánka na řádnou valnou hromadu včetně pořadu jejího jednání byla uveřejněna v souladu s článkem 11 odst. 3 stanov společnosti a § 406 odst. 1 zákona o obchodních korporacích na internetových stránkách společnosti a byla zaslána akcionářům na jejich adresy uvedené v seznamu akcionářů vedeném společností.

Ve stručnosti předseda správní rady společnosti akcionářům sděluje, že součástí Pozvánky bylo vedle návrhu na rozdělení zisku i písemné Zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti PAVUS a. s. dosaženého za období roku 2024. Všichni akcionáři pozvánku včetně předmětného zdůvodnění obdrželi a zároveň veškeré listiny byly k dispozici akcionářům k nahlédnutí v pracovních dnech od 9.00 do 14.00 hodin v sídle společnosti. Správní rada má za to, že splnila řádně vše, co jí ukládá zákon o obchodních korporacích.

Dále Ing. Studnička Ph.D. konstatoval, že z listiny přítomných vyplývá, že jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 87,21 % základního kapitálu společnosti, tj. 31 002 hlasů. **Valná hromada společnosti je usnášeníschopná, neboť** přítomní akcionáři vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 40 % základního kapitálu společnosti, což je v souladu s článkem 12 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda správní rady sdělil, že na pořadu jednání řádné valné hromady jsou tyto body:

- 1) *Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady*
- 2) *Volba orgánů valné hromady*
- 3) *Výroční zpráva společnosti za rok 2024*
- 4) *Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2024*
- 5) *Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024 včetně stanovení výše dividend za rok 2024*
- 6) *Závěr*

O všech bodech programu valné hromady je valná hromada oprávněna rozhodovat v souladu s ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a dále dle článku 9 odst. 2 stanov společnosti.

V závěru úvodního bodu pořadu valné hromady seznámil předseda správní rady přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě tak, jak je upraven v článku 12 stanov společnosti. Při prezenci každý akcionář, nebo osoba zmocněná k zastupování, obdržel hlasovací lístky, na nichž je uvedeno jméno, počet hlasů a pořadové číslo. Hlasování se provádí vždy o možnostech: PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, jednotlivé hlasování se označí křížkem. Valná hromada hlasuje nejprve o návrzích svolavatele valné hromady. V případě nepřijetí návrhu svolavatele valné hromady se přistoupí k hlasování o případných návrzích, protinávrzích akcionářů, a to v pořadí, jak byly podány. Pro hlasování o protinávrzích akcionářů nebo v případě chyby při vyplňování hlasovacího lístku, použije akcionář nevyplněný hlasovací lístek, který si akcionář označí číslem usnesení a zněním usnesení. Hlasovací lístky se odevzdají osobám pověřeným sčítáním hlasů. Po zjištění výsledků hlasování oznámí osoba pověřená sčítáním hlasů toto předsedovi valné hromady, který vyhlásí výsledek hlasování. Výsledek hlasování je předmětem písemného zápisu.

Dále Ing. Studnička konstatoval, že dne 4.6.2025 byla společnosti doručena Žádost o podání vysvětlení k bodům 3,4,5 na pořadu jednání valné hromady, a protinávrh k bodu 5 valné hromady akcionáře Ing. Víta Ryjáčka. Protinávrh spolu se stanoviskem správní rady byl dle zákona zveřejněn na stránkách společnosti. Žádost o vysvětlení k bodům 3,4,5 byla též zveřejněna spolu s odpověďmi správní rady. Při projednávání jednotlivých bodů programu se k žádosti i protinávrhu bude vracet.

Předseda správní rady konstatoval, že tím považuje první bod pořadu jednání valné hromady za projednaný.

2) Volba orgánů valné hromady

a) Volba předsedy valné hromady

Správní rada společnosti navrhla na post předsedy valné hromady paní **Mgr. Ing. Janu Krupičkovou**, nar. 24.1.1975, Na Vyhliďce 396, Dýšina PSČ 330 02.

Předseda správní rady se dotázal přítomných akcionářů, zdali mají k přednesenému návrhu protinávrhy, či požadují nějaké vysvětlení. Akcionář Ing. Aleš Hodina žádal o vysvětlení, jaký vztah má paní Mgr. Ing. Krupičková ke společnosti. Ing. Studnička sdělil, že společnost má s přítomnou advokátkou smluvní, obchodní vztah, když s paní Mgr. Ing. Krupičkovou mají uzavřenou smlouvu o právních službách.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda správní rady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Poté vyzval akcionáře k hlasování o volbě předsedy valné hromady. Jedná se o **usnesení č. 1/1 – „Valná hromada volí za předsedu valné hromady Mgr. Ing. Janu Krupičkovou“**.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.13 hod.** byli přítomni akcionáři

vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/1 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo: 27 670 hlasů, t.j. 83,14 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo: 0 hlasů, t.j. 0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování: 5 611 hlasů, t.j. 16,86 % přítomných hlasů

Předsedou valné hromady byla zvolena Mgr. Ing. Jana Krupičková.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Předseda správní rady předal slovo předsedovi valné hromady Mgr. Ing. Janě Krupičkové.

Předseda valné hromady se ujal slova. Poděkoval akcionářům za projevenou důvěru a pokračoval v programu, tak jak byl navržen.

b) Volba skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu

Předseda valné hromady navrhl, aby do funkce skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu byli zvoleni následující:

do funkce skrutátora, tedy osoby pověřené sčítáním hlasů, paní Jana Holečková

do funkce zapisovatele valné hromady slečna Aneta Hájková

do funkce ověřovatelů zápisu pan Ing. Jaroslav Kopečný a pan Ing. Milan Pálka.

Dotázal se přítomných akcionářů, zdali mají k danému návrhu protinávryhy, či požadují vysvětlení. Neboť tomu tak nebylo, vyzval akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 1/2 nazvané „Valná hromada volí paní Janu Holečkovou do funkce skrutátora, slečnu Anetu Hájkovou do funkce zapisovatele a pana Ing. Jaroslava Kopečného a pana Ing. Milana Pálku do funkce ověřovatelů zápisu“**.

Pro přijetí tohoto usnesení je nutné, aby hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.22 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo: 27 176 hlasů, t.j. 81,66 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo: 0 hlasů, t.j. 0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování: 6 105 hlasů, t.j. 18,34 % přítomných hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že paní Jana Holečková byla zvolena do funkce skrutátora, slečna Aneta Hájková byla zvolena do funkce zapisovatele a pan Ing. Jaroslav Kopečný a pan Ing. Milan Pálka byli zvoleni do funkce ověřovatelů zápisu.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Sdělil, že druhý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

Přistupuje k bodu 3.

3) Výroční zpráva společnosti za rok 2025

V rámci bodu 3 pořadu valné hromady předal předsedající slovo předsedovi správní rady panu Ing. Jiřímu Studničkoví, Ph.D. za účelem přednesu Výroční zprávy správní rady společnosti za rok 2024.

Ing. Jiří Studnička, Ph.D. přednesl podstatnou část Výroční zprávy společnosti, která je zveřejněna v plném rozsahu na stránkách společnosti.

Poté předseda valné hromady poděkoval za seznámení s Výroční zprávou a navázal na Žádost o vysvětlení k valné hromadě doručenu dne 4.6.2025 ze strany akcionáře Ing. Víta Ryjáčka a požádal předsedu správní rady k zodpovězení dotazů z této žádosti. Ing. Jiří Studnička, Ph.D. přednesl otázky obsažené v této žádosti spolu s odpověďmi správní rady. Poté následovaly dotazy přítomných akcionářů.

Ing. Tripes doplnil informace ohledně fotovoltaické elektrárny v tom smyslu, že byla zbudována v roce 2023, proto probíhá ohledně energetické úspory srovnání s rokem 2022.

Ing. Petr Kořenek měl následující dotazy:

- co znamenají výkony Oprávněného subjektu?

Jsou to výkony, které jsou řízeny v rámci právního prostředí zákonem a vyhláškami České republiky a EU, např. evropská směrnice pro stavební výrobky CPR, nařízení vlády číslo 163/2002 Sb. a jiných.

-jakým způsobem najímá společnost zaměstnance? Ing. Studnička sděluje, že nevyužívají personální agentury, nemají s nimi dobré zkušenosti. Raději oslovují uchazeče sami, potřebují speciální odbornost. Společnost má i spolupráci s ČVUT Praha. Ing. Tripes potvrzuje tento postup nábory nových zaměstnanců.

- dále se tento akcionář dotazuje na spolupráci s Ukrajinou. Ing. Tripes sděluje, že zatím obrat s Ukrajinou je nulový, společnost má podepsané memorandum, jde o možnost obchodu do budoucna.

- jaká je konkurence v oboru společnosti, když certifikaci má v rukou český stát? Ing. Studnička sdělil, že je nutné rozlišit oblast stavebních výrobků a stavebních výrobků pro požární ochranu. V oblasti stavebních výrobků je velká konkurence. V oblasti požární ochrany je též konkurence, vyrostla hlavně v roce 2021, kdy vznikla velká zkušebna v Klecanech. Zásadní konkurence je na Slovensku a v Polsku – jde o to, že zkoušky si subjekt nechá udělat v jiné zemi, které jiný certifikační orgán převezme.

- jaká je aktuální míra zadlužení společnosti? Jak byla spočítána? Ing. Kupšovský sděluje, že z pasivní strany se vezmou cizí zdroje a vydělí se celkovou bilanční sumou. Akcionář sděluje, že tento výpočet není dobře spočítán, neboť má za to, že zadlužení společnosti je prakticky nulové. Není tedy 30 - 40 % jak správní rada uváděla v odpovědích k žádosti, ale dle něj je max. 5 %. Tento výpočet má pak vliv na správné alokování kapitálu ze strany vedení společnosti. Je vždy nutné se podívat na strukturu závazků. (odpověď uvedena v příloze)

- dále tento akcionář měl dotaz v bodě 6 a 7 k investičnímu portfoliu, přičemž požaduje doplnit úplné rozklíčování položek fondy a obor investičních účtů pro rok 2024. Akcionář má zato, že si odpovědi k bodu 7 b, c protičeří. Společnost spolupracuje se společností CYRRUS. Tato společnost zpracovala návrh investičního portfolia. (odpověď uvedena v příloze)

Pan Ing. Šafařík vysvětluje spolupráci s Ukrajinou – kdy se společnost snaží navázat spolupráci s Ukrajinou a řeší se to ve spolupráci s Ministerstvem obchodu a průmyslu, s Ministerstvem zahraničních věcí a vládním zmocněncem pro Ukrajinu, spolupráce se připravuje pokud jde o PAVUS, pokud jde o TZUS tam spolupráce již existuje.

Ing. Hodina navazuje na problematiku spolupráce se zahraničím, navazuje spolupráci společnost i s Ruskem? Odpovídá Ing. Šafařík, že nikoliv jsou vydány sankční seznamy pro výrobky a pro společnosti, a PAVUS by takovou spoluprací mohl ohrozit svoji odbornost, notifikaci. Dále se dotazuje Ing. Hodina na navázání vztahů s východními zeměmi jako je Kazachstán, kdy Ing. Studnička reaguje, že lze případně realizovat bez problémů.

Dotaz Ing. Továrek, právní zástupce, navázal na výroční zprávu na výhled roku 2025 a vznesl dotaz na dosavadní ekonomické výsledky, které dosáhl zatím PAVUS v roce 2025 za prvních pět měsíců. Ing. Kupšovský uvádí, že aktuální výnosy leden až květen činí 31,76 mil. Kč, náklady 23,55 mil. Kč, což odpovídá hosp. výsledku 8,2 mil. Kč, plán na rok 2025 je 60 mil. Kč výnosy, náklady 57,6 mil. Kč. Akcionář se dotázal na aktuální výši mimořádných odměn a dalších ukazatelů, které srazí zisk na konečné číslo kolem 2 mil. Kč. K tomu uvádí Ing. Studnička, že společnost uplatňuje heslo nejdříve peníze vyděláme a až pak je možné něco rozdělovat, proto to vypadá, že v prvním pololetí je zisk vysoký.

Pan Ing. Šafařík vznesl protest, protože tato valná hromada je o roce 2024 a zdá se mu nepatřičné probírat výsledky roku 2025.

Pan Hejkal má dotaz ke kolektivní smlouvě, kolika lidí se týkalo dané mimořádné odměňování a kolika lidí se takové mimořádné odměňování týkalo v roce 2024. K tomu Ing. Tripes uvádí, že se mimořádné odměny týkají všech zaměstnanců, v kolektivní smlouvě je stanoven postup přidělování odměn. Celkovou sumu prostředků na odměny schvaluje správní rada, o konkrétní výši odměny pro jednotlivé zaměstnance pak rozhoduje výkonný ředitel. V roce 2024 bylo rozděleno celkem 5,213 mil. Kč. Ing. Tripes doplňuje, že mimořádné odměny dorovnávají nízký základ, který mají zaměstnanci ve smlouvách.

Dotaz pana Hejkala ohledně půjčky na bydlení, zda se jedná pouze o stejnou půjčku, když je v závěrkách stále stejné číslo. Ing. Tripes uvádí, že si vždy někdo půjčí a jiný splatí, určitě se jedná vždy o jiné zaměstnance. Dle kolektivní smlouvy se půjčuje maximálně 100 tis. Kč. Jde o dva až tři zaměstnance, určitě to společnost administrativně nezatěžuje. Se zaměstnancem se uzavře dohoda o splátkách, aby se mu mohla splátka srážet ze mzdy a pak už žádná zátěž pro společnost není, jen mzdová účetní již kontroluje strhávání splátek ze mzdy. Vždy vše zaměstnanci uhradili. Jde o určitý benefit pro zaměstnance a zaměstnanci jej oceňují.

Dotaz Ing. Hodiny na mimořádnou odměnu v tom smyslu, že je zahrnuta v celkových vykázaných mzdových nákladech. Pak akcionář Ing. Hodina dochází k tomu, že plat zaměstnanců je určitě průměrný dle statistik v ČR, tedy nejsou nízké. K tomu Ing. Studnička uvádí, že je nutná odbornost u zaměstnanců, více jak polovina je vysokoškoláků.

Ing. Šafařík informuje o zaměstnancích, je nutné vnímat specifikum zaměstnanců ve společnosti, musí být kvalifikovaní po odborné stránce, jazykově vybavení, proto není možné hovořit, že jim postačuje roční plat ve výši 500 tis. Kč, měli by mít 1 mil. Kč. Na trhu je nedostatek těchto lidí. To doplňuje i Ing. Studnička, který uvádí, že ve stavebnictví jsou platy na takových pozicích min. 70, ale běžně 100 tis. Kč měsíčně.

Ing. Hodina vznesl dotaz ohledně dalších benefitů pro zaměstnance, služební auta a podobně. K tomu uvádí Ing. Tripes, že služební auta stálá mají tři zaměstnanci, jiné benefity nejsou, celkem má společnost řádově 10 služebních aut, zbylé vozy tedy mohou zaměstnanci využívat pouze pro výkon práce.

Ing. Kořenek chce uvést do zápisu, aby správní rada uvedla prvních 5 zaměstnanců s nejvyšší roční odměnou (pouze anonymně) ve společnosti.

Pan Hejkal má dotaz na přílohou účetní závěrky bod 4.3 je ocenění dlouhodobého majetku, kdy mu z toho plynou nejasnosti. Všiml si, že volné prostředky by se zúčtovaly 2 - 3 %.

Pan Tripes sděluje, že si po nástupu do funkce v roce 2021 všiml, že volné peněžní prostředky nejsou úročeny vůbec, pak byly úročeny denním úročením. V minulém roce, kdy úroky začaly klesat, začali jednat s Cyrrusem ohledně zlepšení investičního portfolia. Denní úročení bylo s Komerční bankou a.s. Úročíme 5 až 8 mil., které jsou naše prostředky, vybrané zálohy od našich klientů nepovažujeme za naše prostředky, proto jsme je ani neúročili. Vždy se dá polemizovat o efektivnosti, ale důležité je, že se finance úročily. Dále vysvětluje podrobně úročení volných prostředků. Pan Hejkal navazuje na volné prostředky tím, zda se dá říci, že volné finanční prostředky jsou nepotřebné. K tomu Ing. Studnička uvádí, že je nutné si určitou částku ponechat do rezervy, např. kdyby se opakovaly zkoušky a chybovost by nesla společnost apod.

Pan Ing. Kořenek se dotazuje, zda výnosová míra je uváděna čistá či hrubá, a zda by to nešlo úročit efektivněji.

Pan Ing. Hodina navazuje na dotaz akcionáře Hejkala a dotazuje se, zda společnost má uzavřená pojištění pro případ rizik z podnikání a zda by to pokrylo podstatnou část případného plnění. Žádost o vysvětlení, co pojišťovna kryje a komu vyplácí kompenzaci.

Ing. Továrek má doplňující dotaz, kolik případů za posledních pět let pojistných událostí bylo a jaký byl objem nákladů, které musela při vadných zkouškách společnost vydat. Ing. Tripes uvádí, že si pamatuje na jeden případ za 4 roky a asi tři případy, které musela společnost řešit sama a bylo to nákladově kolem 100 až 200 tisíc Kč jednorázově. Kolik společnost platí ročně pojistné za profesní odpovědnost? Ročně 60 až 70 tisíc Kč.

Předseda valné hromady poděkoval akcionáři za vyjádření a vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných již neměl žádnou připomínku, konstatoval předseda, že považuje tímto bod 3 valné hromady za projednaný.

4) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2024

V rámci bodu 4 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že společnost je dle zákona o účetnictví povinna sestavovat řádnou účetní závěrku a podle zákona o obchodních korporacích ji správní rada předkládá valné hromadě ke schválení. Správní rada prohlašuje, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2024 je zpracována v souladu s platnými právními předpisy a věrně odráží celkový hospodářský a finanční stav společnosti, přičemž nebyla zpochybněna ani dozorčí radou a ani auditorem společnosti. Auditor neměl k účetní závěrce výhrad, když dle jeho výroku podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2024 v souladu s účetními předpisy.

Roční účetní závěrka za rok 2024, jako součást výroční zprávy, byla uveřejněna a je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti a současně byla k dispozici v sídle společnosti počínajíc třicátým dnem před konáním VH a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. I přesto byly předneseny hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2024.

Hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2024 (v tis. Kč)

Aktiva celkem	101 325	Pasiva celkem	101 325	Výnosy celkem	74 214
Stálá aktiva	66 339	Vlastní kapitál	63 600	Náklady celkem	71 866
Oběžná aktiva	33 709	Cizí zdroje	33 778	Hosp. výsledek	
Ostatní aktiva	1 277	Ostatní pasiva	3 947	po zdanění	2 348

Předseda valné hromady konstatoval, že Žádost o vysvětlení se týkala i bodu 4 programu valné hromady, s tím předseda valné hromady konstatoval, že vzhledem ke zveřejnění všech dotazů i odpovědí na webových stránkách společnosti nebudou opětovně čteny, ale spíše by byl čas věnován na dotazy přítomných akcionářů. S tímto postupem akcionáři vyslovili souhlas. Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zdali k předneseným hlavním údajům z účetní závěrky požadují vysvětlení.

Pan Ing. Kořenek uvádí, že společnost během všech měsíců v roce 2024 držela vždy přes 30 mil. Kč na účtech a požádal o vysvětlení, proč v prosinci 2024 došlo ke změně alokace prostředků. Má za to, že správa volných prostředků není profesionální.

Pan Ing. Tripes vysvětluje, že právě v průběhu loňského roku docházelo ke snižování denních úrokových sazeb, a proto bylo vyhodnoceno, že je třeba změnit úročení prostředků. Analýza změn alokace prostředků však probíhala již od podzimu roku 2024. Ing. Kořenek poukazuje na to, že čistá míra výnosů z prostředků uložených u Cyrrusu bude cca 4 %, což je velmi málo. Na to navazuje akcionář Ing. Hejkal, že motivací správní rady bylo pořízení investičních produktů místo toho, aby volné finanční produkty vyplatile akcionářům. „Na těchto prostředcích mám podíl 200 tis. Kč a správní rada nemá kompetenci k tomu, aby tímto způsobem investovala“. Ing. Tripes uvádí, že z převedených prostředků bylo investováno pouze 5 mil. Kč, ostatní prostředky jsou úročeny, ale tyto jsou likvidní v případě potřeby.

Pan Ing. Továrek dodává, že není důvod nevyplatit zisk akcionářům a správní rada by se měla hluboce zamyslet nad tím, proč není vyplacen celý zisk za rok 2024 na dividendách, když jsou zde volné finanční prostředky, které společnost ukládá do investičních nástrojů.

Byla stanovena přestávka deset minut.

Pan Ing. Kořenek má žádost, že hlavní akcionář apeloval v pauze předsedovi valné hromady, jak má řídit valnou hromadu, že toto by se dít nemělo. Předseda valné hromady informoval o tom, že na dotaz akcionáře pouze reagoval v tom smyslu, že dotazy akcionářů jsou na místě v souladu s programem valné hromady a je nutné je projednat.

Správní rada v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady předložila valné hromadě ke schválení návrh **usnesení č. 2** tohoto znění:

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2024.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2024.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 2 předložené správní radou společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **12:25 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27 176 hlasů, t.j. 81,66 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	713 hlasů, t.j. 2,14 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	5392 hlasů, t.j. 16,2% přítomných hlasů

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2024.

Proti usnesení č. 2 valné hromady nebyl podán protest.

Konstatoval, že čtvrtý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

5) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024, včetně stanovení výše dividend za rok 2024

V rámci bodu 5 pořadu valné hromady konstatoval předseda valné hromady, že hospodaření společnosti za rok 2024 skončilo ziskem, přičemž po zdanění činí čistý zisk společnosti celkem částku ve výši 2 348 423,23,- Kč a správní rada společnosti jej navrhuje rozdělit následovně:

<i>Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy</i>	<i>271 572,00 Kč</i>
<i>Příděl na výplatu dividend 8,00 Kč/akcie</i>	<i>284 392,00 Kč</i>
<i>Příděl do nerozděleného zisku z minulých let</i>	<i>1 792 459,23 Kč</i>
<i>Celkem přiděleno</i>	<i>2 348 423 ,23 Kč</i>

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 8,00 Kč. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 13.června 2025. **Dividenda se stává splatnou ke dni 13. července 2025.** Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendy vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Rozhodnutí o rozdělení zisku patří podle zákona o obchodních korporacích a stanov společnosti do působnosti valné hromady. Návrh správní rady na rozdělení zisku za rok 2024 vychází z celkové hospodářské a finanční situace společnosti, přičemž preferuje ponechání části zisku ve společnosti. Správní rada je toho názoru, že v současné situaci je lépe tyto prostředky využít k rozvoji společnosti, k budoucím investicím, opravám a jako případnou rezervu.

Správní rada prohlašuje, že jsou splněny zákonem stanované požadavky pro rozdělení a vyplacení zisku. Návrh na rozdělení zisku je v souladu s dlouhodobým plánem řízení společnosti, zachovává dostatečný prostor pro budoucí hospodářský růst společnosti a dle přesvědčení správní rady poskytuje akcionářům spravedlivý podíl na zisku.

I k tomuto bodu jednání byla podána žádost o vysvětlení a protinávrh na rozdělení zisku akcionářem Ing. Vítem Ryjáčkem. Předseda valné hromady přečetl podstatný obsah protinávrhu na rozdělení zisku včetně odůvodnění a včetně stanoviska správní rady k tomuto návrhu. Podstatou protinávrhu bylo navržení rozdělení zisku za rok 2024 ve výši 33,- Kč na jednu akcii.

Pan Ing. Továrek vznesl několik dotazů:

Ve stanovisku správní rady je odkaz na dividendovou politiku správní rady, jaká je tato politika? Ing. Studnička uvádí, že se správní rada snaží navyšovat dividendu, a to každým rokem.

Dále se akcionář dotazuje na tabulku plán oprav a investic. Dle předsedy správní rady jde o opravy a investice na rok 2025, resp. do 5 let, jak upřesnil Ing. Tripes. Jde o zřejmé investice a opravy, ale mohou přijít mimořádné situace, např. se změni přístup orgánu životního prostředí a tím vzniknou potřeby dalších investic.

Dále pan Ing. Továrek se dotázal, zda v plánu oprav a investic nejsou žádné jiné investice na dobu 5 let, než které jsou uvedeny v bodě 1-13. Na to reaguje Ing. Tripes, že je nutné zmínit obnovu obvodového pláště budovy ve Veselí nad Lužnicí, je na to zpracováváno posouzení. Drobné investice cca do 150 tis. Kč zde také nejsou uvedeny.

Dále se Ing. Továrek dotázal, v jakém rozsahu v letošním roce jsou předpokládány realizace investice č. 6,9,11,12 a v jakém finančním rozsahu budou dokončeny. U investice č. 6 by měla být dotace ve výši 50 %. U ostatních investic se nepředpokládá dotace.

Ing. Továrek se dotazuje na investici č. 7, zda se nejedná o investici již realizovanou v roce 2024. Ing. Tripes sděluje, že jde o jiné zařízení, tedy jinou investici.

Dále je dotaz na výši odpisů v roce 2024, což by mělo být 4,32 mil. Kč. Ing. Kupšovský potvrzuje výši odpisů, pro rok 2025 by se mohlo počítat se stejnou výší odpisů. Pokud jde o pohledávky, ty jsou kolem 1 mil. Kč po splatnosti. Z daných informací Ing. Továrek dovozuje, že výše odpisů kryje téměř celkovou potřebu investic, a tedy je na místě rozdělit část zisku min. ve výši 50 %.

K tomu Ing. Studnička uvádí, že je nutné kumulovat zisk do budoucna pro investici do budoucna, jde o modernizaci závodu ve Veselí nad Lužnicí. Tato investice je v rozsahu cca 200 mil. Kč. minimálně. K tomu Ing. Továrek uvádí, že se jedná o investice realizovatelnou za 10 až 12 let, projekt by měl být realizován dokonce z 80 % z cizích zdrojů, není tedy jediný důvod, proč by neměl být vyplacen zisk akcionářům. Zároveň vyzval správní radu, aby respektovala právní řád, judikaturu Nejvyššího soudu, aby bezdůvodně rozhodla o zadržení zisku společnosti, dále apeloval i na hlavního akcionáře, aby nezneužíval své postavení majoritního akcionáře, který je navíc státním podnikem. Tímto vystoupením zároveň vznesl protest proti návrhu správní rady na rozdělení zisku.

Pan Hejkal má žádost o vysvětlení ohledně rekonstrukce zkušební sloupové pece, která je jako investice uváděna posledních pěti letech, stále nedošlo k opravě této pece, přitom je to stále důvod, proč se nevyplatily dividendy v řádné výši. Navíc původně oprava měla být za 6 mil. Kč a po jejím odkládání vzrostla na částku 12 mil. Kč. K tomu požádal vysvětlení. Ing. Tripes informoval o tom, že je to zařízení, které mají dlouhodobě, a už vyžaduje renovaci, jde

o investici velkého rozsahu, je již na ní vytvořena nabídka, zařízení je morálně zastaralé. Ing. Továrek navázal na dotaz v tom smyslu, že naplánovali renovaci před pěti lety, kdy byla cena poloviční, přesto ji nerealizovali, a přitom měli volné prostředky, které pouze úročili 3 %, když cena opravy se zdvojnásobila za dobu 5 let. K tomu Ing. Studnička uvádí, že volné prostředky byly použity na opravu areálu ve výši 30 mil. Kč a pokud jde o volné prostředky, mezi ty není možné počítat přijaté zálohy od klientů, To jsou prostředky, na které nemůže společnost sahat, z nich realizuje zkoušky, na které byly přijaty. Ing. Továrek k tomuto dotazu požaduje uvést v zápisu dvě čísla, ze kterých bude patrný stav volných prostředků a objem přijatých záloho od klientů k 31.12.2020.

Pan Hejkal informuje, že jeho právní zástupce pan Svoboda v roce 2021 podal protinávrh na rozdělení zisku i s odůvodněním, když z odůvodnění vyplývá, že hodnota akcií je odvozena od výše vyplácené dividendy. Nesouhlasí tedy s názorem správní rady, že hodnota akcie se zvýšila díky zvýšení základního kapitálu společnosti.

Pan Ing. Továrek protestuje proti nepravdivému tvrzení předsedy valné hromady, že v době, kdy byla naplánována investice do sloupové pece nebyly volné prostředky a odkazuje na závěrku dostupnou v obchodním rejstříku a tím byla porušena povinnost správní rady informovat akcionáře pravdivě.

Pan Ing. Hodina má několik žádostí o vysvětlení ohledně investic, neboť je dlouhodobě akcionářem a má za to, že oprava areálu ve Veselí nad Lužnicí má proběhnout za 10 až 12 let a dnes, po deseti letech slyší stejné informace. Žádá o předložení ekonomického hodnocení investice, kde bude uvedeno riziko, co se stane, když se investice zrealizuje a co, když se nezrealizuje.

Pan Hodina chce zaslat rozbor výnosnosti investic k položkám 1.-13., opět tyto položky plánovaných investic vyhodnotit, tedy zda se nám vyplácí či nikoliv. Ing. Hodina poukazuje na to, že se domnívá, že než volné finance úročit měly být raději investovány do oprav, což by bylo přineslo vyšší výnos. Ing. Studnička sděluje, že vypracuje rozbor, jaké dopady by mělo realizování či nerealizování investic pro společnost.

Pan Hodina má dotaz ohledně sloupové pece, kdy bude investice realizována. Pan Ing. Tripes reaguje, že sedmiletá návratnost nebyla vhodně zvolena, návratnost bude určitě delší. Pan Hejkal se dotazuje, jak dlouho vydrží pec, když se zrekonstruuje. Na to reaguje pan Ing. Tripes, že životnost je přibližně 30 let.

Pan Hodina se připojuje k protestu k podání informací, které byly podány ze strany správní rady ohledně investic, kdy informace označuje za lživé. K tomu protestu se připojuje i pan Hejkal.

Pan Ing. Kořenek k bodu č. 5 pouze komentář, nesouhlasí s argumentací správní rady ohledně návrhu na rozdělení zisku. Navíc souhlasí s návrhem právního zástupce akcionářů, který vznesl protest a má za to, že není možné, aby společnost stále odůvodňovala nevyplácení dividend potřebou investic. Dále vyzývá majoritního akcionáře, aby se poradil se svým právníkem před hlasováním. Pan Hejkal komentuje zvýšení dividend, že není možné postoj společnosti stále akceptovat.

Pan Ing. Továrek komentuje možné dva scénáře po dnešní valné hromadě, první, že valná hromada odhlasuje výplatu 50 % zisku na dividendy, akcionáři budou přiměřeně spokojeni, pak má pokyn od klientů nepodávat žalobu na neplatnost valné hromady a pak bude druhý scénář, odhlasován bude návrh správní rady, tedy bude zadrženo 90 % zisku a vyplacení almužny místo dividendy a akcionáři podají nejen žalobu na neplatnost valné hromady, ale i žalobu na vyplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši ospravedlnitelné dividendy. Společnost pak ponese veškeré náklady řízení, bude muset vyplatit dividendy ve výši, která

byla navržena, a navíc nebude dividenda uhrazena majoritnímu akcionáři, tedy bude okraden stát. Žádá zároveň, aby vše bylo zaprotokolováno jako protest obou akcionářů, které zastupuje, proti návrhu na rozdělení zisku. Poté předkládá Ing. Továrek písemný protest předsedovi valné hromady a žádá, aby byl součástí zápisu z valné hromady. Pan Hejkal se k protestu připojuje.

Ing. Hodina se připojuje k protestu a zároveň přednáší protinávrh na rozdělení zisku společnosti, a to v tom smyslu, že souhlasí s přidělem do sociálního fondu jako správní rada dle platné kolektivní smlouvy, pokud jde však o přiděl na výplatu dividend, pak navrhuje ve výši 50,- Kč na jednu dividendu, zbylá část zisku pak by byla převedena na účet nerozděleného zisku. Pan Ing. Kořenek se připojuje ke všem protestům Ing. Továrka.

Správní rada požaduje pěti minutovou přestávku.

Pan Ing. Šafařík-Pštroz tímto se vymezil proti napadení a odmítl nařčení proti tomu, že majoritní akcionář ignoruje platný právní řád. Dále sděluje, že majoritní balík akcií, se kterými hospodáří majoritní akcionář vlastní ČR tedy stát. Postupuje podle zákona o státním podniku a podle zákona řádného hospodáře. Další věc, kterou zmiňuje, je, že PAVUS jako společnost je autorizovaná, notifikovaná osoba, všemu je nadřazen veřejný zájem tak, jak je uvedeno v zákoně. Bez služeb PAVUSu ztratí výrobci, dovozci postavení na trhu. Postavení majoritního akcionáře na trhu je na výborné úrovni a stejně je tak tomu u společnosti PAVUS. Pan Ing. Hodina se dotazuje správní rady, jestli rozdělení hospodářského výsledku ve formě dividend ohrožuje veřejný zájem a případně jak. Pan Studnička reagoval na tento dotaz tak, že je skutečně nutné zachovat si kompetence, aby veřejný zájem byl naplněn. Výplata dividend ve větší výši by zneschopnila práci společnosti z dlouhodobého pohledu.

Pan Ing. Továrek měl dotaz, zda součástí avizovaného veřejného zájmu je i fiskální zájem státu, který by mohl stát mít prostřednictvím výplaty dividendy. Dále uvedl, že je ku prospěchu společnosti, že má silného akcionáře, který může do společnosti v případě potřeby investovat volné finanční prostředky. Jistě nemůže veřejný zájem být nad právem výplaty dividendy. I pan Hejkal vyslovuje protest. Protestuje, protože z vyjádření správní rady pochopil, že veřejný zájem je důvod nevýplacení dividendy a znevýhodňování akcionářů. Dále doplnil, že dle jeho názoru je správní rada ekonomicky nekompetentní.

Pan Ing. Kořenek reaguje na pojem veřejný zájem vysvětlením ohledně zkušenosti se soudním řízením, kdy v tomto zmiňovaném řízení bylo soudy konstatováno, že veřejný zájem není možné uplatňovat, neboť se pohybujeme v oblasti obchodního práva. Pan Ing. Šafařík doplnil k tomuto pojmu veřejného zájmu, že jde o pojem dle zákona č. 22/1997 Sb.

Předseda valné hromady konstatoval, že nejprve bude hlasováno o návrhu správní rady a až následně, při nepřijetí návrhu, bude hlasováno o protinávrzích.

Předseda valné hromady poděkoval za vyjádření a vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 3** předložené správní radou společnosti. V případě, že by toto usnesení nebylo přijato, bylo by hlasováno o protinávrhu, tak jak stanovují stanovy společnosti.

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku Společnosti za rok 2024 v celkové výši 2 348 423, 23 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	271 572,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 8,00 Kč/akcie	284 392,00 Kč

<i>Příděl do nerozděleného zisku z minulých let</i>	<i>1 792 459,23 Kč</i>
<i>Celkem přiděleno</i>	<i>2 348 423 ,23 Kč</i>

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 8,00,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie společnosti ke dni 13.června 2025. **Dividenda se stává splatnou ke dni 13. července 2025.** Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zdali požadují k podanému návrhu usnesení nějaké vysvětlení či mají protinávry. Nebylo tomu tak, proto konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný akcionář návrh či protinávrh.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2024, včetně stanovení výše dividend.

Konstatuje, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **14:01 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 3 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	33 281 hlasů, t.j.	81,6 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	6105 hlasů, t.j.	18,34 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	18 hlasů, t.j.	0,05 % přítomných hlasů

Valná hromada schválila rozdělení zisku za rok 2024, včetně stanovení výše dividend tak, jak bylo navrhováno správní radou společnosti.

Proti usnesení valné hromady o rozdělení zisku navrženého správní radou byl podán protest panem Ing. Hodinou, kdy podal protest proti údajnému schválení rozdělení zisku dle návrhu správní rady, toto rozhodnutí nebylo platně přijato, došlo zde ke zneužití hlasů majoritního akcionáře v neprospěch ostatních akcionářů, mělo by být dále hlasováno o předložených protinávrzích a k tomu dále uvedl, že jako akcionář hlasuje o návrhu na rozdělení zisku uvedeného v protinávru akcionáře Ing. Ryjáčka.

Pan Ing. Továrek se připojil v plném rozsahu k protestu Ing. Hodiny za oba akcionáře, které zastupuje a navrhl za oba tyto akcionáře rozdělit zisk společnosti dle protinávru Ing. Ryjáčka. Pan Ing. Kořenek se připojil k protestu pana Ing. Hodiny a k návrhu rozdělení v uvedeném protinávru Ing. Ryjáčka.

Stejně se k protestu Ing. Hodiny i k protinávru Ing. Ryjáčka připojil pan Hejkal.

Předseda valné hromady konstatoval, že pátý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán

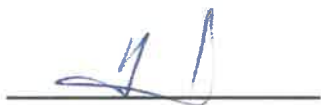
6) Závěr

Lze konstatovat, že veškeré body, které byly na pořadu jednání valné hromady, byly vyčerpány.

Předseda valné hromady předal slovo Ing. Studničkovi, Ph.D. k závěrečnému slovu za společnost.

Předseda správní rady Ing. Jiří Studnička, Ph.D. ujistil všechny akcionáře, že správní rada společnosti se i nadále bude řídit všemi právními předpisy platnými pro všechny podnikatelské subjekty v České republice. Bude v maximální míře dodržovat stanovy společnosti a další interní dokumenty, kterými se společnost řídí a o její majetek a rozvoj společnosti se budou starat skutečně s maximální péčí řádného hospodáře tak, aby byly naplněny základní podnikatelské záměry společnosti. Poděkoval za účast.

Předseda valné hromady **valnou hromadu v 14:10 hodin ukončil.**



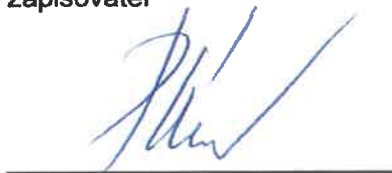
Mgr. Ing. Jana Krupičková
předseda valné hromady



Aneta Hájková
zapisovatel



Ing. Jaroslav Kopečný
ověřovatel



Ing. Milan Pálka
ověřovatel

Přílohy:

1. Listina přítomných

2. Žádost o vysvětlení k valné hromadě konané dne 20. 6. 2025 a Protinávrh k bodu č. 5 pořadu valné hromady podané akcionářem Ing. Vitem Ryjáčkem

3. Vysvětlení správní rady společnosti k podané žádosti a stanovisko k protinávrhu

4. Protest k usnesení navrženému a přijatému v rámci bodu pořadu jednání valné hromady č.5 - podán akcionářem Ing. Vitem Ryjáčkem a MUDr. Petrem Streitbergem

5. Zpracování odpovědi správní rady k bodu 3. valné hromady:

Dotazy Ing. Kořenek

- ukazatel zadlužení společnosti

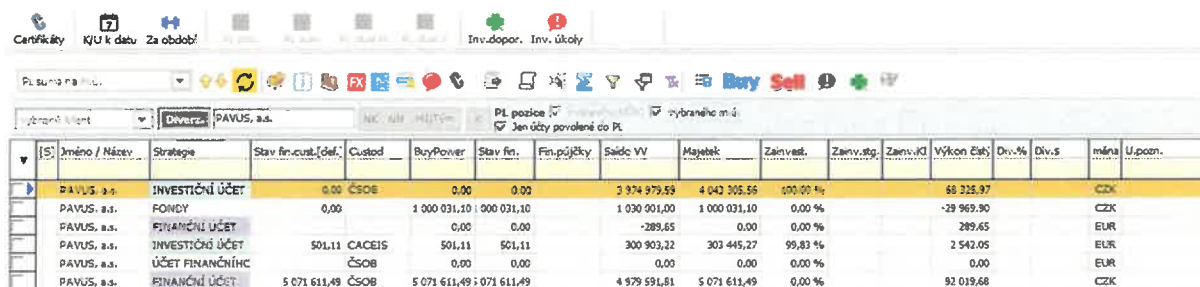
1. ukazatel daný vzorcem: **cizí zdroje (B+C rozvahy) minus krátkodobé přijaté zálohy (C.II.3), to celé děleno bilanční suma.**

- pro stav ke dni 31. 12. 2024: $(33.778 - 17.067)/101.325 = 16,49 \%$
- pro stav ke dni 30. 4. 2025: $(35.064 - 19.132)/103.392 = 15,41 \%$

2. ukazatel daný vzorcem: **závazky (C rozvahy) minus krátkodobé přijaté zálohy (C.II.3), to celé děleno bilanční suma.**

- pro stav ke dni 31. 12. 2024: $(25.681 - 17.067)/101.325 = 8,50 \%$
- pro stav ke dni 30. 4. 2025: $(26.967 - 19.132)/103.392 = 7,58 \%$

- investiční portfolio společnosti



Imeno / Název	Strategie	Stav fin.cust.(def.)	Custod	BuyPower	Stav fin.	Fin.půjčky	Saldo VV	Majetek	Zainvest.	Zainv.stg.	Zainv.kl.	Výkon.čís.	Div.-%	Div.s	měna	U.pozn.
PAVUS, a.s.	INVESTIČNÍ ÚČET	0,00	ČSOB	0,00	0,00		3 374 979,59	4 042 305,56	100,00 %			68 216,97			CZK	
PAVUS, a.s.	FONDY	0,00		1 000 031,10	1 000 031,10		1 030 031,00	1 000 031,10	0,00 %			-29 969,90			CZK	
PAVUS, a.s.	FINANČNÍ ÚČET			0,00	0,00		-289,65	0,00	0,00 %			289,65			EUR	
PAVUS, a.s.	INVESTIČNÍ ÚČET	501,11	CACEIS	501,11	501,11		300 903,22	303 445,27	99,81 %			2 542,05			EUR	
PAVUS, a.s.	ÚČET FINANČNÍHC		ČSOB	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00 %			0,00			EUR	
PAVUS, a.s.	FINANČNÍ ÚČET	5 071 611,49	ČSOB	5 071 611,49	5 071 611,49		4 979 591,61	5 071 611,49	0,00 %			92 019,68			CZK	

1. Pod první položkou jsou sečteny 3 dluhopisy, viz níže, aktuálně tedy v tržní hodnotě 4 042 305,56,- Kč

18.12.2024	Dluhopis	GEETOO III.8,20/28	CZ0003563595	CZK	993 850	1 033 483
17.12.2024	Dluhopis	r2p III. CZK8,0/28	CZ0003567968	CZK	1 000 000	998 889
26.3.2025	Dluhopis	KOOR II. 7,4/29	CZ0003569956	CZK	2 008 633	2 039 878

2. Druhá položka – fondy – zde jde o nemovitostní fond Residento v hodnotě investice 1,03 mil. Kč, aktuální hodnota 1 000 031,10,- CZK (30 tis. činil vstupní poplatek)

3. účty CZK (5 071 611,49,- CZK) a EUR (303 445,27,- EUR) jsou úročeny likvidní prostředky

Dle sdělení Cyrrusu by měl **čistý výnos z cenných papírů činit cca 6,5 %.**

Investice budou uzavírány postupně v čase, poslední ve **3/2029.**

- výše ročních odměn u prvních pěti zaměstnanců společnosti (anonymně)
- přehled 5ti nejvyšších ročních odměn:

osoba 1 - 727.776,- Kč

osoba 2 - 442.517,- Kč

osoba 3 - 165.000,- Kč

osoba 4 - 128.500,- Kč

osoba 5 - 126.500,- Kč

Dotazy Ing. Hodina

- žádost o vysvětlení, co je kryto z uzavřeného pojištění společnosti, případně komu je vyplácena kompenzace

Dotaz Ing. Továrek

- jaká rizika jsou kryta z uzavřených pojistných smluv a kolik stojí roční pojistky společnost nákladově

Dotaz p. Hejkala

- jaká je dividendová politika společnosti

6. Zpracování odpovědi správní rady k bodu 5. valné hromady:

Dotaz Ing. Továřka

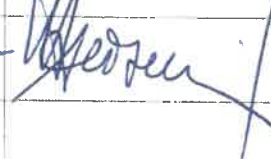
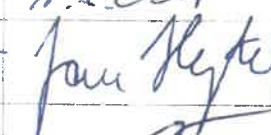
- žádost o sdělení stavu volných finančních prostředků a objemů přijatých záloh od klientů k 31.12.2020

Volné finanční prostředky dané rozdílem finančních prostředků na bankovních účtech a pokladnách (účty 2xx ve výši 13.929 tis. Kč) a sumou přijatých záloh (účet 324 ve výši 11.201 tis. Kč) ke dni 31. 12. 2020 činily 2.728 tis. Kč. Objem přijatých záloh ke dni 31. 12. 2020 činil 11.201 tis. Kč.

Dotaz Ing. Hodina

- rozbor – ekonomické hodnocení plánovaných investic včetně uvedení rizika v případě jejich nerealizace

PREZENCE AKCIONÁŘŮ

Pořadové číslo akcionáře	Název a sídlo akcionáře (resp. jméno a bydliště)	PŘÍCHOD	Podpis akcionáře		ODCHOD	Podpis akcionáře
1	Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p., Prosecká 811/76a 190 00 Praha 9	9:49				
2	Ing. Aleš Hodina Na Klínu 736 332 02 Starý Plzenec	9:11				
3	Vladimír Kún Na Výspě 1682/39 147 00 Praha 4 - Braník					
4	Vít Ryjáček V Zahradách 1084252 29 Dobříčovice	10:05				
5	Jan Hejkal Záhřebská 244/25120 00 Praha 2	9:45				
6	Petr Streltberg Na Kuthence 1218/16 160 00 Praha 6	10:05				
7	Ing. Petr Kořenek Myslivečková 871 250 92 Šestajovice	9:50				
8	Jiří Kápl Blatské sídliště 588 391 81 Veselí nad Lužnicí					
9	Ivanka Peřková Pod Altánem 46/2405 100 00 Praha 10					
10	Jaroslav Polák Americká 1307 349 01 Stříbro					
11	Jana Mrázková Dělnická 681 277 11 Libuš					
12	Ing. Zina Pavlacká Strnadova 4 628 00 Brno					
13	Antonín Skala Za Litavou 592 267 51 Zdice	9:40				
14	Ing. Miroslav Černý Bukolská 774 181 00 Praha 8					
15	Ing. Pavel Horčíčka Kolodějská 24250 84 Sibiřina					
16	Mgr. Jiří Derfl U hájku 375582 66 Kruceburk					
17	Olga Henzelová Růžová 1013/6 591 01 Žďár nad Sázavou					
18	Růžena Kašpárková Borovanského 2386/13 155 00 Praha 5					
19	Ing. Pavel Jedelský Milánská 465 109 00 Praha 10 - Horní Měcholupy					
20	Michaela Vévodová Kofenského 263 272 04 Kladno					
21	Ing. Jaroslav Dufek K Závěrci 2749/28 150 00 Praha 5					
22	OSMA - ČR - OJ017 SNP 3876 430 01 Chomutov					

V Brně dne 04. 06. 2025

PROSTŘEDNICTVÍM DATOVÉ SCHRÁNKY

Naše značka: AK20050

Věc: Žádost o vysvětlení k valné hromadě konané dne 20. 06. 2025 a Protinávrh k bodu č. 5 pořadu valné hromady

Vážení,

obracím se na Vás v zastoupení mého klienta Ing. Víta Ryjáčka, nar. 27. 03. 1968, bytem V Zahradách 1084, 252 29 Dobřichovice (dále jen „Akcionář“), jenž je akcionářem obchodní společnosti PAVUS, a.s., IČ 60193174, se sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, vedená u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 2309 (dále jen „Společnost“), ve věci valné hromady Společnosti svolané na 20. 06. 2025 od 10:00 (dále jen „Valná hromada“).

I. ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ

V souladu s § 357 a násl. a § 361 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), podávám jménem Akcionáře následující žádosti o vysvětlení k bodům jednání navrženým v pozvánce na valnou hromadu a podkladům k ní přiloženým.

K bodu 3 pořadu valné hromady (Výroční zpráva společnosti za rok 2024):

1. Ve výroční zprávě za rok 2024 v bodě 1.4. je uveden přehled investic realizovaných v roce 2024.
 - a. Z jakého důvodu byly všechny tyto investice realizovány z vlastních zdrojů společnosti?
 - b. Jakou míru zadlužení považuje správní rada za optimální z hlediska rentability vlastního kapitálu?
 - c. Jaká je aktuální míra zadlužení společnosti?
 - d. Jaká byla v roce 2024 výše investic do oblasti IT?
 - e. Jaká je plánovaná výše investice do oblasti IT v roce 2025?

Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
IČ: 28319320 DIČ: CZ 28319320

sídlo:

Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, 602 00

tel.: +420 538 728 960
fax: +420 545 216 555
e-mail: info@thtak.cz
web: www.thtak.cz

pobočka

Ostrava, Sadová 553/8, 702 00

tel.: +420 597 582 750
fax: +420 596 110 912

obchodní partner

Československá obchodní banka, a.s.
IČ: 25310000 DIČ: CZ 25310000

zapsána v obchodním rejstříku
vedeném Krajským soudem v Brně
pod sp. zn. C 61002

2. Ve výroční zprávě za rok 2024 v bodě 1.10. (ochrana životního prostředí) je uvedeno, že došlo v roce 2024 k nainstalování a spuštění fotovoltaické elektrárny, jejíž vliv se projevil na úspoře roční spotřeby energie v úrovni cca 30 %.
 - a. Využila Společnost možnost zpětného výkupu nevyužitých přebytků elektrické energie? Pokud ano, v jaké finančním objemu?
 - b. Pokud uvádíte úsporu 30 % je tímto myšlena úspora finanční, či energetická?
 - c. S jakým rokem je tato úspora porovnávána?
 - d. Je v roční úspoře ve výši 30 % započítán i zisk ze zpětného výkupu nevyužitých přebytků elektrické energie?
 - e. Plánuje společnost využití elektrické energie z fotovoltaické elektrárny nadále optimalizovat?
3. V příloze k účetní závěrce je v bodě 6.7. (ostatní cenné papíry a podíly) uvedeno složení investičního portfolia společnosti.
 - a. Z jakého důvodu tvoří portfolio z 45,56 % finance?
 - b. Proč nejsou prostředky ve výši 6.969.998 Kč vloženy na účtech, kde dochází alespoň k jejich úročení průměrnou úrokovou sazbou?
4. V příloze k účetní závěrce je v bodě 8. je informace o obdrženém grantu na výzkumný projekt FISHWALL.
 - a. Jaká je předpokládaná výše nákladů Společnosti na projekt?
 - b. Jaká je předpokládaná výše uznatelných nákladů Společnosti na tento projekt?
 - c. Kolik zaměstnanců Společnosti je do tohoto projektu zapojeno?

K bodu 4 pořadu valné hromady (Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2024)

5. Z účetní závěrky za rok 2024 vyplývá, že Společnost má na účtech peněžní prostředky ve výši 16.324.000Kč.
 - a. Jak se vyvíjel stav zůstatků na účtu v průběhu roku? Jaké byly stavy účtů k poslednímu dni každého měsíce?
 - b. Docházelo v průběhu roku k výkyvům stavů na účtech? Pokud ano, čím byly tyto výkyvy způsobeny?
6. Z účetní závěrky za rok 2024 vyplývá, že Společnost přijala zálohy ve výši 17.067.000 Kč. Čím je tvořena tato částka?
7. Z účetní závěrky za rok 2024 vyplývá, že Společnost vlastní ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly ve výši 17.526.000 Kč.
 - a. Jaká je struktura těchto investic.
 - b. Jaké cenné papíry Společnost vlastní?
 - c. Z jaké oblasti podnikání Společnost vlastní cenné papíry?
 - d. Jaká je investiční strategie Společnosti?
8. Plánuje Společnost financovat některé své investiční záměry z odpisů? Proč ano či proč ne?
9. Jak plánuje Společnost využít odpisy za rok 2024?

K bodu 5 pořadu valné hromady (Projednáni a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024 včetně stanovení výše dividend za rok 2024):

10. Na straně č. 2 Zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti Pavus, a. s., dosaženého za účetní období 2024 je uvedena Tabulka 1 – příklady potřebných plánovaných investic.
 - a. Jaké je předpokládané období realizace těchto investic?
 - b. Které z uvedených investic budou realizovány v roce 2025?
 - c. Z jakých důvodů plánuje Společnost tyto investice financovat výhradně z vlastních zdrojů?
 - d. Tabulka obsahuje celkem 13 investičních záměrů, přičemž 9 z nich (položka 1, 7,8,9,10,11,12,13 a částečně položka 6) bylo plánováno k provedení již v roce 2024 či počátkem 2025. Z jakého důvodu nebyly tyto investice provedeny?
 - e. Mělo by neprovedení některých z uvedených investic za následek ztrátu akreditace či certifikace kterou Společnost disponuje? Pokud ano, o jaké investice a akreditace/certifikace se jedná?
11. Na straně č. 2 Zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti Pavus, a. s., dosaženého za účetní období 2024 je popsána dlouhodobá perspektiva rozvoje Společnosti – dostavba areálu zkušebny ve Veselí nad Lužnicí.
 - a. V jakém časovém horizontu je plánována dostavba areálu zkušebny ve Veselí nad Lužnicí?
 - b. V jakém poměru plánuje Společnost k této investici (cca 230 milionů) využít vlastní a cizí zdroje?
 - i. Jaké cizí zdroje plánuje Společnost využít?
 - c. Jaké konkrétní kroky Společnost podnikla k realizaci tohoto projektu?
 - d. Má společnost k dispozici zpracovanou projektovou dokumentaci?
 - e. Disponuje Společnost stavebním povolením? Případně kdy bylo vydáno?
 - f. Kdy se předpokládá zahájení stavebních prací?
12. Jaké finanční závazky plynou Společnosti z aktuálně platné kolektivní smlouvy?
13. Je v aktuálně platné kolektivní smlouvě stanoven příděl do sociálního fondu Společnosti?
 - a. Pokud ano, v jaké výši, případně jak je tato výše stanovována?
 - b. Je příděl do sociálního fondu společnosti dle čl. 5.1. Kolektivní smlouvy ve výši 271.572,00 Kč, tak jak je správní radou navrhován přesnou výší, kterou kolektivní smlouvu určuje, nebo byly do tohoto fondu přiděleny finanční prostředky nad rámec sjednaného minima?
14. Obsahuje kolektivní smlouva další finanční závazky Společnosti?
15. Ve zdůvodnění návrhu na rozdělení zisku je uvedeno, že *„Zkušenosti z předchozích let ukazují, že nelze zcela spoléhat na úvěrové finanční prostředky vzhledem k nestabilní situaci v bankovním i státním sektoru.“* Co je tímto myšleno?
 - a. Má Společnost vlastní zkušenosti s nestabilní situací v bankovním a státním sektoru? Jaké?

Zdůrazňuji, že výše uvedené žádosti o vysvětlení jsou zaslány v písemné podobě před konáním valné hromady s časovým předstihem tak, aby měla Společnost adekvátní prostor pro přípravu svých odpovědí a podloženého a přesného vyjádření k žádostem o vysvětlení.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzývám Vás, abyste takové odmítnutí nejpozději na valné hromadě odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí.

V případě, že by poskytnutí požadovaného vysvětlení mělo být zčásti anebo zcela odmítnuto z důvodů uvedených v § 359 písm. a), b) anebo c) ZOK, vyzývám správní radu Společnosti, aby splnění podmínek pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení posoudila, a v souladu s § 360 odst. 1. ZOK jeho důvody sdělila nejpozději na valné hromadě Společnosti.

Žádám o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Dále žádám o zaslání zápisu z valné hromady konané dne 20. 06. 2025 včetně všech příloh.

**II. PROTINÁVRH K BODU Č. 5 POŘADU VALNÉ HROMADY
(PROJEDNÁNÍ A SCHVÁLENÍ NÁVRHU NA ROZDĚLENÍ ZISKU ZA ROK
2024 VČETNĚ STANOVENÍ VÝŠE DIVIDEND ZA ROK 2024):**

Akcionář **Ing. Vít Ryjáček**, nar. 27. 03. 1968, bytem V Zahradách 1084, 252 29 Dobřichovice, **podává následující protinávrh k bodu č. 5 pořadu valné hromady** (Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024 včetně stanovení výše dividend za rok 2024) společnosti PAVUS, a.s., IČ 60193174, se sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, vedená u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 2309, konané dne 20. 06. 2025:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku Společnosti za rok 2024 v celkové výši 2 348 423,23 Kč následovně:

<i>Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy</i>	<i>271 572,00 Kč</i>
<i>Příděl na výplatu dividend 33,00 Kč/akcie</i>	<i>1 173 117,00 Kč</i>
<i>Příděl do nerozděleného zisku z minulých let</i>	<i>903 734,23 Kč</i>
<i>Celkem přiděleno</i>	<i>2 348 423,23 Kč</i>

Výše dividendy vypočtené na jednu akcii činí 33,00 Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 13. června 2025. Dividenda se stává splatnou ke dni 13. července 2025. Dividendy jsou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendy vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

ODŮVODNĚNÍ:

Právo na podíl na zisku je základním právem každého akcionáře. Pakliže Společnost vytvoří zisk, musí být tento rozdělen mezi akcionáře, ledaže existuje výjimečný a důležitý důvod pro ponechání zisku ve Společnosti. S ohledem na stabilitu Společnosti, ziskovost, dlouhodobý přebytek hotovosti, nečerpání úvěrů a faktu, že Společnost investuje do cenných papírů, aniž by toto bylo předmětem podnikání Společnosti. Společnost není kolektivním investičním fondem a takto zainvestované finanční prostředky by rovněž měly být vyplaceny akcionářům.

Je nesporné že výplata dividendy v navrhované výši žádným způsobem neohrozí provoz Společnosti ani její investiční záměry a příděly do sociálního fondu Společnosti.

S ohledem na plánované investice a závazek Společnosti k přídělům do sociálního fondu navrhuje Akcionář, aby bylo mezi akcionáře rozděleno na dividendách necelých 50 % zisku.

S pozdravem

za **Ing. Víta Ryjáčka**,
Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát

Příloha: Plná moc

Vysvětlení k valné hromadě konané dne 20. 6. 2025 vyžádané akcionářem Ing. Vítem Ryjáčkem dne 4. 6. 2025

Vyřádění správní rady PAVUS, a.s., k jednotlivým bodům (otázkám) žádosti:

1)

- a) Společnost preferuje vlastní zdroje z důvodu eliminace úrokového rizika (vysoké zápůjční sazby při vysoké inflaci), jakož i možného rizika předčasného zesplatnění úvěrů. Při přípravě a řízení projektů uplatňuje následující zásady:
 - Finanční nezávislost – Organizace nemusí být závislá na externím financování nebo úvěrech.
 - Flexibilita – Využití vlastních zdrojů umožňuje rychlejší rozhodování a realizaci bez nutnosti schvalování třetími stranami.
 - Kontrola nad procesem – Organizace má plnou kontrolu nad využitím zdrojů a může optimalizovat náklady i efektivitu.
 - Udržitelnost – Podpora dlouhodobého růstu a stability bez vnějších finančních tlaků.
- b) Za optimální je považován aktuální stav zadlužení, tj. 30 – 40 %, vyšší míru zadlužení lze akceptovat v případě investic velkého rozsahu.
- c) Aktuální míra zadlužení činí cca 33,9 %.
- d) V roce 2024 v částce 331 840,- Kč.
- e) V roce 2025 předpoklad cca 500 tis. Kč (doposud 324 440,- Kč).

2)

- a) Ano, za výkup přebytků el. energie bylo v roce 2024 obdrženo 41.328, - Kč.
- b) Jedná se o energetickou úsporu.
- c) Porovnáváno s rokem 2022.
- d) Není, jedná se o energetickou úsporu, viz bod 2) b).
- e) Ano, je snaha nadále optimalizovat spotřeby s ohledem na maximalizaci využití produkce v místě výroby a případně také navýšit výkon FVE.

3)

- a) Jedná se o průběžný stav prostředků ke konci roku 2024, cílový stav fin. účtu činí 5 mil. Kč.
- b) Veškeré uložené prostředky jsou úročeny (předpoklad dosažení vyšší než průměrné úrokové sazby).

4)

- a) Výše předpokládaných nákladů na projekt činí cca 6 mil. Kč.
- b) Výše uznatelných nákladů činí 60 %.
- c) Zapojeno je celkem 13 zaměstnanců, z toho 3 inženýři a 10 přípravařů.

5)

a) Stav zůstatků na účtu:

měsíc	v tis. Kč
leden	33 118
únor	36 184
březen	35 257
duben	31 526
květen	31 407
červen	30 484
červenec	32 980
srpen	31 859
září	31 917
říjen	32 862
listopad	34 792
prosinec	16 324

b) Výkyvy vlivem běžné obchodní a provozní činnosti, v 12/2024 pokles z důvodu převodu části prostředků na dlouhodobou úložku.

6) Částku tvoří přijaté zálohy (na služby společnosti) a vyúčtování DPH.

7)

- a) Finanční účet v CZK (5 mil. Kč) + EUR (300 tis. EUR) - obojí úročeno, fondy (1 mil. Kč), dluhopisy (4 mil. Kč)
- b) Dluhopisy (80 %), nemovitostní fond (20 %)
- c) Nemovitosti (20 %), energie (40 %), cloudové služby (20 %), finance (20 %)
- d) Jedná se o konzervativní strategii

8) Společnost realizuje své investice z výnosů plynoucích z poskytovaných služeb. Odpisy představují nákladovou položku.

9) Daňové odpisy za rok 2024 byly využity ke snížení daňové povinnosti společnosti za dané účetní období.

10)

- a) Cca do 5 let.
- b) V roce 2025 se předpokládá realizace investic č. 2,3, částečně 6, 9, 11,12.
- c) Viz bod 1a.
- d) Jedná se o střednědobé investice realizované průběžně, dle rozhodnutí vedení společnosti ve vazbě na aktuální potřeby a podmínky, některé investice se také periodicky opakují, např. nutné opravy jednotlivých částí zkušebních pecí apod.
- e) Ano, jedná se o položky 2, 3, 6, 7, 9, 12, 1 ze zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2024.

Tyto položky mají zásadní vliv na rozsah akreditace zkušební laboratoře.

11)

- a) V období 10 – 12 let.
- b) Vlastní prostředky se předpokládají ve výši alespoň 20 % z vlastních zdrojů.
- c) Vypracováno zadání k ideovému projektu s rámcovou finanční rozvahou (prezentováno na ŘVH v roce 2023). úvodní jednání s dotčenými úřady a zástupci bank s cílem získat informace k možnostem financování.
- d) Nemá. Zatím nebyla zadána.
- e) Nedisponuje.
- f) Zatím neurčeno.

12) Kolektivní smlouva definuje z hlediska finančních závazků finanční benefity (mj. příspěvky na kulturu, dovolenou, stravování, penzijní spoření či životní pojištění) a principy odměňování zaměstnanců (mzdové tarify, pohyblivé složky mzdy, mzdová zvýhodnění a příplatky).

13)

- a) Ano, jedná se 0,7 % ze mzdových nákladů.
- b) Ano, částka je minimální, pouze zaokrouhlena na celé koruny.

14) Ne

15) Tímto jsou myšleny především nepředvídatelné výkyvy či změny úrokových sazeb (v návaznosti na výši inflace, resp. makroekonomickou situaci), jakož i nedostatečně předvídatelné právní a politické prostředí s možností náhlých změn sjednaných podmínek (příklad je neúspěšná digitalizace stavebního řízení).

- a) Nemá. Díky aplikaci vhodné finanční a rozvojové strategie nemusela společnost doposud řešit nečekané situace v bankovním a státním sektoru. Správní rada uplatňuje zásady, viz bod 1a.

V Praze dne 16. 6. 2025

Ing. Jiří Studnička, Ph.D.
předseda správní rady

Ing. Jiří
Studnička

Digitálně podepsal
Ing. Jiří Studnička
Datum: 2025.06.16
06:54:23 +02'00'

**Stanovisko správní rady společnosti PAVUS, a.s., k protinávru
k bodu č. 5 pořadu valné hromady**

*(Projednáni a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024 včetně
stanovení výše dividend za rok 2024)*

zaslaného akcionářem Ing. Vítem Ryjáčkem v zastoupení

Mgr. Ing. Antonínem Továrkem ze dne 4. 6. 2025

Správní rada PAVUS, a.s., na svém zasedání dne 9. 6. 2025 přijala k protinávru akcionáře Ing. Víta Ryjáčka následující stanovisko:

Společnost dlouhodobě vyplácí pravidelně dividendy dle nastavené dividendové politiky a jako jedna z mála korporací tyto vyplácí každoročně, a to i v době hospodářského útlumu a nepříznivých vnějších ekonomických vlivů. V roce 2024 je návrh výplaty dividendy na jednu akcii zvýšen o 6,7 % oproti roku 2023.

Prioritou správní rady je především zhodnocování majetku akcionářů. Další prioritou je udržení dlouhodobého rozvoje společnosti v daném podnikatelském záměru. Toto by nebylo možné bez reinvestování části zisku do společnosti. Představenstvo společnosti preferuje použití vlastních finančních zdrojů a vyloučení vzniku nákladů na úhradu úroků z úvěrů. Podrobné zdůvodnění je uvedeno v podkladech pro akcionáře „Zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti PAVUS, a.s., dosaženého za účetní období roku 2024“. Tento dokument je v plném znění k dispozici v podkladech pro akcionáře, na webových stránkách společnosti. V listinné podobě byl také k dispozici akcionářům v sídle společnosti.

Správní rada trvá na svém původním návrhu, tj. na výplatě dividendy ve **výši 8 Kč na jednu akcii**.

Za správní radu PAVUS, a.s.,

Ing. Jiří Studnička, Ph.D, předseda správní rady

Praha 9. 6. 2025

Ing. Jiří
Studnička

Digitálně podepsal
Ing. Jiří Studnička
Datum: 2025.06.10
08:13:45 +02'00'

Řádná valná hromada společnosti

PAVUS, a.s.

IČ: 60193174, se sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, vedená u Městského soudu v Praze v oddílu B., vložce 2309 (dále jako „Společnost“)

konaná dne 20. 06. 2025 od 10:00 hodin

v sídle Společnosti

akcionář Ing. Vít Ryjáček, nar.: 27. 03. 1968, bytem V Zahradách 1084, 252 29, Dobříchovice, zastoupený Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem, tímto podává následující

Protest k usnesení navrženému a přijatému v rámci bodu pořadu jednání valné hromady č. 5:

Protestuji proti usnesení valné hromady přijatému k bodu č. 5 pořadu jednání valné hromady o projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024 včetně stanovená výše dividend za rok 2024 ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku Společnosti za rok 2024 v celkové výši 2 348 423,23 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	271 572,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 8,00 Kč/akcie	284 392,00 Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	1 792 459,23 Kč
Celkem přiděleno	2 348 423,23 Kč

Výše dividendy vypočtené na jednu akcii činí 8,00 Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 13. června 2025. **Dividenda se stává splatnou ke dni 13. července 2025.** Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendy vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

Návrh správní rady na přijetí usnesení o nerozdělení podstatné části zisku Společnosti byl chybně odůvodněn. Správní rada zcela pomíjí skutečnost, že prostředky z odpisů jsou nákladem, ale nejsou výdajem. Prostředky z odpisů tak zůstávají ve Společnosti a až do výše 4.324.000 Kč, slouží jako primární zdroj investic. Ve smyslu rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011, tak nebyly uvedeny žádné závažné důvody, pro které by nebylo možno naplnit základní právo akcionářů na zisk. Návrh správní rady tak nebyl v souladu se zákonem a nemohl být platně přijat.

Výplata dividendy ve výši pouhých 12,1 % zisku je natolik nízká, že pro akcionáře nepředstavuje adekvátní podíl na hospodářském výsledku Společnosti a fakticky popírá právo na podíl na zisku. Tato praxe dlouhodobě podkopává hodnotu vlastnictví akcií a představuje zneužití většiny na úkor minoritních akcionářů a rozpor se zásadou rovného zacházení dle § 244 ZOK. Takové dlouhodobé vyplácení pouze minimálních dividend Společností je typickým projevem opresivního chování vedoucí k „vyhladovění“ minoritních akcionářů. Výplata

dividendy ve výši navrhované správní radou Společnosti je ryze formální, aniž by přinášela adekvátní ekonomický efekt pro akcionáře.

Tato praxe významně snižuje atraktivitu akcií a fakticky eliminuje možnost akcionářů získávat ze svého podílu výnos, čímž se popírá základní charakter akciové společnosti jako kapitálové společnosti založené na participaci na zisku.

Žádné závažné (a výjimečné) důvody pro nevyplacení větší části zisku za rok 2024 nejsou dány, naopak byly splněny všechny zákonné podmínky pro výplatu celého zisku (po přidělu do sociálního fondu Společnosti), když Společnost dlouhodobě dosahuje zisku, disponuje významným nerozděleným ziskem z minulých let, má vlastní investiční portfolio a vyplacení zisku by neohrozilo její provoz ani její investiční aktivity.

Společnost neuvedla žádný výjimečný a důležitý důvod, pro nějž by nebylo možné rozdělit veškerý zisk (po odečtu povinných přidělů do fondů), nebo alespoň jeho většinovou část, mezi akcionáře. Společnost přitom upírá akcionářům právo dlouhodobě, přestože výplatě celého zisku nic nebrání.

Hlasování o nerozdělení podstatné části zisku má charakter zneužití práva většinového akcionáře k újmě menšinových akcionářů.

S ohledem na výše uvedené důvody nemohlo být usnesení, které navrhla správní rada Společnosti v rámci bodu č. 5 pořadu valné hromady schváleno, a trvám na tom, aby bylo hlasováno o protinávrhu na rozdělení zisku, který byl Společnosti zaslán Ing. Vítem Ryjáčkem dne 04. 06. 2025.

Žádám o zaprotokolování celého nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě.

za Ing. Víta Ryjáčka a *Ing. Petra Streitbergera*
Mgr. Ing. Antonín Továrek, advokát



PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný, **Ing. Vít Ryjáček**, nar.: 27. 03. 1968, bytem V Zahradách 1084, 252 29, Dobřichovice (dále jen „zmocnitel“)

tímto zmocňuji

Mgr. Ing. Antonína Továrka, r. č.: 740704/3897,

advokáta, zapsaného v seznamu advokátů ČAK pod č. 10174,

společníka společnosti Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s. r. o., IČ: 283 19 320, se sídlem: Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00,

aby mne zastupoval jako akcionáře společnosti **PAVUS, a.s.**, IČ: 60193174, se sídlem: Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddílu B, vložce 2309 (dále jen „Společnost“), při výkonu všech níže specifikovaných akcionářských práv s akciemi Společnosti v mém vlastnictví spojenými.

Zmocněnec je oprávněn:

- účastnit se veškerých valných hromad Společnosti konaných v období od udělení této plné moci do **31. prosince 2030**, a vykonávat na těchto valných hromadách, a pokud to právní předpisy a statuty Společnosti připouští, tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení a protesty;
- nahlížet do všech dokumentů zpřístupňovaných akcionářům Společností, pořizovat opisy nebo výpisy z těchto dokumentů, a o ně žádat a tyto přebírat;
- uplatňovat veškerá ostatní práva spojená s výše uvedenými akciemi emitovanými Společností podle ust. § 366 a násl. (práva kvalifikovaných akcionářů), § 371 a násl. (akcionářské žaloby) a § 428 a násl. (řízení o neplatnosti usnesení valné hromady) zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), kromě tzv. samostatně převoditelných práv ve smyslu ust. § 281 odst. 2. ZOK, tj. práva na vyplacení podílu na zisku, přednostního práva na upsání akcií a vyměnitelných prioritních dluhopisů, práva na podíl na likvidačním zůstatku a jiných obdobných majetkových práv určených stanovami,
- zastupovat zmocnitele při podání návrhu na zápis do obchodního rejstříku a související řízení před obchodním rejstříkem při nesplnění povinností zákonného navrhovatele podle ust. § 11 odst. 1. a 3. zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů.

Zmocnitel prohlašuje, že byl v dostatečném předstihu zmocněncem informován ve smyslu ust. § 401 odst. 1. ZOK o veškerých skutečnostech, které by mohly mít pro zmocnitele význam při posuzování, zda v daném případě hrozí střet zájmů zmocněnce a zmocnitele. Zmocnitel prohlašuje, že v daném případě takový střet zájmů nenastává.

Zmocněnec je oprávněn ve stejném rozsahu zplnomocnit třetí osobu.

v Dobřichovicích dne 16.5.2025


Ing. Vít Ryjáček
(úředně ověřený podpis)

Výše uvedené zmocnění v plném rozsahu přijímám.

v Brně dne 20.5.2025


Mgr. Ing. Antonín Továrek

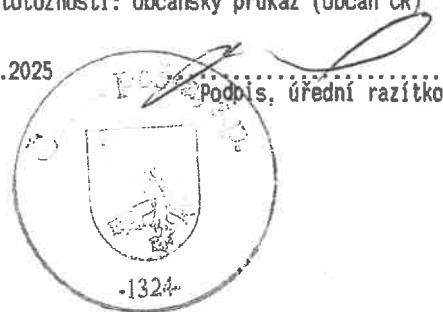
Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 25229-0098-0256-1
Podle ověř. knihy pošty: Dobřichovice
Uznal podpis na listině za vlastní: VÍT RYJÁČEK

Datum a místo narození: 27.03.1968, Děčín, CZ

Adresa pobytu: V Zahradách 1084, Dobřichovice, CZ

Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: Občanský průkaz (občan ČR)
213007264

Dobřichovice dne 16.05.2025
Primáková Daniela



Právní dohoda pro včasnou
Českou poštu, s.p. číslo 23.

70762-2250-0301-0070 7

Právní dohoda, která je součástí této listiny, je
přiložena k této listině a tato listina je
přiložena k této listině.

Právní dohoda je vložena do listiny, která je
přiložena k této listině.

Právní dohoda
Právní dohoda

Právní dohoda
Právní dohoda



OPIŠ

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný, **MUDr. Petr Streitberg**, nar.: 18. 10. 1955, bytem: Na Kuthence 16, Praha 6, PSČ 16000 (dále jen „zmocnitel“)

tímto zmocňuji

Mgr. Ing. Antonína Továrka, r. č.: 740704/3897,

advokáta, zapsaného v seznamu advokátů ČAK pod č. 10174,

společníka společnosti Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s. r. o., IČ: 283 19 320, se sídlem: Brno, tř. Kpt. Jaroše 1844/28, PSČ 602 00,

aby mne zastupoval jako akcionáře společnosti **PAVUS, a.s.**, IČ: 60193174, se sídlem: Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddílu B, vložce 2309 (dále jen „Společnost“), při výkonu všech níže specifikovaných akcionářských práv s akciemi Společnosti v mém vlastnictví spojenými.

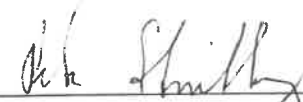
Zmocněnec je oprávněn:

- účastnit se valné hromady Společnosti konané dne 20. 06. 2025, a vykonávat na této valné hromadě, a pokud to právní předpisy a stanovy Společnosti připouští, tak i mimo ně, veškerá akcionářská práva, která zmocniteli náleží, zejména plně a neomezeně hlasovat, podávat návrhy a protinávrhy, žádosti o vysvětlení a protesty;
- nahlížet do všech dokumentů zpřístupňovaných akcionářům Společnosti, pořizovat opisy nebo výpisy z těchto dokumentů, a o ně žádat a tyto přebírat;
- uplatňovat veškerá ostatní práva spojená s výše uvedenými akciemi emitovanými Společností podle ust. § 366 a násl. (práva kvalifikovaných akcionářů), § 371 a násl. (akcionářské žaloby) a § 428 a násl. (řízení o neplatnosti usnesení valné hromady) zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), kromě tzv. samostatně převoditelných práv ve smyslu ust. § 281 odst. 2. ZOK, tj. práva na vyplacení podílu na zisku, přednostního práva na upsání akcií a vyměnitelných prioritních dluhopisů, práva na podíl na likvidačním zůstatku a jiných obdobných majetkových práv určených stanovami,

Zmocnitel prohlašuje, že byl v dostatečném předstihu zmocněncem informován ve smyslu ust. § 401 odst. 1. ZOK o veškerých skutečnostech, které by mohly mít pro zmocnitele význam při posuzování, zda v daném případě hrozí střet zájmů zmocněnce a zmocnitele. Zmocnitel prohlašuje, že v daném případě takový střet zájmů nenastává.

Zmocněnec je oprávněn ve stejném rozsahu zplnomocnit třetí osobu.

V Praze dne 11. 6. 2025


MUDr. Petr Streitberg
(úředně ověřený podpis)

Výše uvedené zmocnění v plném rozsahu přijímám.

V _____ dne _____


Mgr. Ing. Antonín Továrek

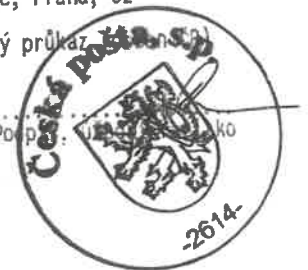
Ověřovací doložka pro legalizaci Poř.č.: 16000-1356-0097-9
Podle ověřovací knihy pošty: Praha 6
Vlastnoručně podepsal: PETR STREITBERG

Datum a místo narození: 18.10.1955, Praha 7, CZ

Adresa pobytu: Na Kuthence 1218/16, Dejvice, Praha, CZ

Druh a č. předlož. dokl. totožnosti: Občanský průkaz 215319115

Praha 6 dne 11.06.2025
Rumelová Marie



Ověření - vidimace

Ověřuji, že tento opis složený z 1 listů
doslovně souhlasí s listinou, z níž byl
pořízen, složenou z 1 listů.
V Brně dne 19.6.2025




Hana Teichmannová
notářská tajemnice
pověřená notářem



Rizikový a pojišťovací protokol

PAVUS, a.s.

Praha, 26.6.2025

www.greco.services

GrECo,
matter of trust.



Obsah

1.	Pojistná koncepce vč. analýzy korporátních rizik a pojistných smluv	3
1.1.	Pojištění majetku a přerušení provozu, PS 2739327410 (UNIQA pojišťovna)	3
1.2.	Pojištění odpovědnosti za škodu, PS 2739327410 (UNIQA pojišťovna)	6
1.3.	Pojištění profesní odpovědnosti za škodu, PS 8603621496 (Kooprativa pojišťovna) - poskytování odborných služeb	8
1.4.	Pojištění vozidel, PS 4013115292 (UNIQA pojišťovna)	10
2.	Doporučení makléře	11

Popis jednotlivých pojistných smluv a/nebo pojistných řešení poskytuje pouze základní informace o podmínkách pojištění. Z důvodu přehlednosti a rozsahu tohoto dokumentu nebylo možno zahrnout do této informace kompletní podmínky pojištění. Tato informace by neměla být pokládána za úplný popis podmínek pojistné smlouvy, za konečný výčet všech existujících rizik či za jejich úplný popis. Informace je založena na podkladech a údajích dostupných GrECo v okamžiku jejího vyhotovení. GrECo není oprávněno poskytovat poradenství v oblasti práva, daní či podnikatelských aktivit. Rozhodně doporučujeme konzultovat náš dokument s Vaším právním, ekonomickým či daňovým poradcem. GrECo nepřijímá odpovědnost za případné chyby, nedostatky či nepřesnosti svých nabídek zapříčiněné chybnými, nepřesnými či nedostatečnými informacemi, obdrženými při zpracování nabídek. Nabídky pojištění se mohou lišit od tohoto prvotního nástinu krytí. V případě Vašeho zájmu Vám rádi zašleme Všeobecné pojistné podmínky a příslušné doložky jednotlivých pojistitelů k prostudování. Dokument by vždy měl být posuzován ve své celistvosti, jednotlivé věty, odstavce nebo oddíly zprávy by neměly být používány samostatně. Tento dokument nezakládá právo na pojistné plnění potvrzením sjednání pojistného krytí ani z něj nevyplyvá pro jakoukoliv projektovou stranu žádná pojistná ochrana; pojistná ochrana začíná teprve sjednáním pojistné smlouvy.

1. Pojistná koncepce vč. analýzy korporátních rizik a pojistných smluv

1.1. Pojištění majetku a přerušení provozu, PS 2739327410 (UNIQA pojišťovna)

Hlavní parametry pojistného krytí	
Pojistník	PAVUS, a.s.
Pojištěný	PAVUS a.s.
Pojistné období	15.7.2023 – 15.7.2026
Místo pojištění	Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 – Prosek J.Hybeše 879, 391 81 Veselí nad Lužnicí
Pojistné	75.073 Kč

Pojištění majetku

Předmět pojištění	Pojistná částka v Kč
Soubor vlastních nemovitostí a ostatních staveb, včetně příslušenství a stavebních součástí, oplocení a zpevněných ploch	90.000.000
Soubor inženýrských sítí a kanalizace	zahrnuto výše
Soubor vlastního a po právu užívaného provozně-technického zařízení	70.000.000
Soubor vlastní elektroniky (včetně základního SW)	-
Soubor vlastních a cizích zásob	1.200.000
Soubor vlastní mobilní elektroniky na území ČR (včetně základního SW)	-
Soubor cenností a peněz v trezorech a pokladnách (1.riziko)	200.000
Soubor peněz a cenností během přepravy (území ČR; 1.riziko)	50.000
Pojištění majetku během přepravy (území ČR + sousední státy, 1. riziko)	-
Soubor vlastních a cizích dokumentů, nosičů dat vč. nákladů na admin. práci a provoz PC nezbytných na reprodukci záznamů po pojistné události (1.riziko)	-
Soubor písemností, plánů a obchodních knih a ostatních nosičů (1.riziko)	-
Věci zaměstnanců a návštěvníků (1.riziko)	-
Soubor cizích motorových vozidel zaparkovaných v pojištěném areálu	-
Zachraňovací náklady	majetek: 5 % život/zdraví: 30 %
Věci na dalších místech v ČR (dle účetní evidence)	1.000.000
Náklady spojené s přírodními riziky (náklady na hašení, demolici, odvoz sutí, čištění, stavební úpravy a obnovení výrobní a provozní dokumentace)	5.000.000
Náklady spojené s odcizením (škody na stavebních součástech, náklady na výměnu zámků)	-



Rozsah krytí	kryto	Limit pojistného plnění (Kč)	Spoluúčast (Kč)
Požár, výbuch, přímý úder blesku, pád letadla, jeho části nebo nákladu (FLEXA)	Ano	Bez limitu	5.000
Náraz dopravního prostředku náraz vozidla vlastního	Ano	Bez limitu 500.000	5.000 10 %, min. 5.000
Kouř	Ano	Bez limitu	5.000
Aerodynamický třesk	Ano	Bez limitu	5.000
Vichřice, krupobití	Ano	20.000.000	5.000
Tíha sněhu nebo námrazy	Ano		5.000
Sesuv půdy, zřícení skal nebo zemin; sesuv nebo zřícení sněhových lavin	Ano		5.000
Pád stromů, stožárů nebo jiných předmětů - pád předmětu, který je součástí pojištěné věci: 500.000 Kč	Ano		5.000
Zatékání atmosférických srážek	Ano	200.000	2.000
Povodeň a záplava	Ne	-	-
Zemětřesení	Ne	-	-
Voda vytékající z vodovodního zařízení	Ano	20.000.000	5.000
Škody při zkouškách vodovodních zařízení	Ano	400.000	5.000
Škody na vlastním potrubí	Ano	5 metrů	-
Zpětné vystoupení vody z kanalizace	Ano	1.000.000	5.000
Finanční ztráta na vodném/stočném	Ano	100.000	5.000
Poškození fasády budov živočichy	Ano	100.000	10 %, min. 2.000
Přepětí/podpětí/nepřímý úder blesku vč. přepětí bez nepřímého úderu blesku	Ano	200.000	2.000
Krádež/loupež	Ano	majetek: 1.400.000 peníze/cennosti: 200.000	5.000
Krádež prostá (bez překonání překážky)	Ano	50.000	5.000
Vandalismus (zjištěný i nezjištěný pachatel)	Ano	50.000	1.000
Grafity	Ne	-	-
Pojištění vlastních movitých věcí a zásob během přepravy	Ne	-	-
Pojištění cenností během přepravy vlastními vozidly all risks (ČR)	Ano	50.000	1.000
Pojištění skel (all risks) vč. provizorního zasklení	Ano	50.000	1.000
Strojní rizika (all risks) – včetně základního SW	Ne	-	-
Elektronická rizika (all risks)	Ne	-	-

Podstatná ujednání
- Nenamítání podpojištění při změně hodnoty majetku do 15 %, - ujednání o odečtu jedné spoluúčasti, - krádež věcí hlásit vždy na Policii ČR, - pojištění budov v opravě, - při vodovodní škodě kryta oprava potrubí max.5 m, pokud škodu způsobilo prasknutí zamrznutím.
Podstatné výluky
- Škody způsobené válkou, invazí, občanskými nepokoji, vládním rozhodnutím, jadernou energií, - škody způsobené úmyslně, - škody na rostlinách.

Pojištění přerušení provozu

Předmět pojištění	Pojistná částka (Kč)/ doba ručení	Spoluúčast
Ušlý zisk a fixní náklady	20.000.000/180 dní	2 dny
Rozsah krytí	Limit (Kč)/ doba ručení	Spoluúčast
Živelní rizika, povodeň, záplava, zemětřesení , vodovodní škody, krádež	ano	2 dny
Přerušení dodávek energií/surovin - z důvodu věcné škody na majetku dodavatele	-	-
Vícenáklady (zvýšené náklady na zajištění provozu)	ano	2 dny
Ušlé nájemné	ano	2 dny
Zamezení přístupu (z důvodu věcné škody na okolním majetku, vzdálenost 1.000 m)	-	-

Podstatná ujednání
- Pojištění se vztahuje i na částečné přerušení provozu, - pojištění se vztahuje i na místa, kde je pojištěný v nájmu.
Podstatné výluky
Úředně nařízené opatření, mimořádné průtahy (soudní řízení,...).

Škodní průběh	Bonus
0-10 %	10 %
10 % - 20 %	7 %
20 % - 30 %	4 %



1.2. Pojištění odpovědnosti za škodu, PS 2739327410 (UNIQA pojišťovna)

Hlavní parametry pojistného krytí	
Pojistník	PAVUS, a.s.
Pojištěný	PAVUS, a.s.
Pojistné období	15.7.2023 – 15.7.2026
Pojistné	Viz pojištění majetku
Pojištěné teritorium	Evropa
Retroaktivní datum	15.7.2014

Pojištěná činnost: dle výpisu z OR vyjma odborné činnosti (kryto smlouvou s Kooperativa poj.)

Rozsah krytí	Kryto	Limit pojistného plnění (Kč)	Spoluúčast (Kč)
Obecná odpovědnost (škody na majetku/zdraví)	Ano	20.500.000	2.500
Odpovědnost za výrobek nebo vadně vykonanou práci (škody na majetku/zdraví)	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Odpovědnost za výrobek – náklady na montáž/demontáž, spojení/smísení	Ne	-	-
Následné finanční škody (plynoucí ze škod na majetku/zdraví)	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Stažení výrobků z trhu	Ne	-	-
Pojištění nároku pojišťovny provozující zákonné pojištění zaměstnavatele, resp. nároku orgánu sociálního zabezpečení na regresní náhradu v souvislosti s pracovním úrazem či nemocí z povolání zaměstnance .	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Pojištění regresního nároku pojišťovny v souvislosti s poškozením zdraví 3. osoby	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Škody způsobené na zdraví statutárnímu orgánu (relevance pracovního úrazu)	Ano	1.000.000	2.500
Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou jinak než na zdraví, usmrcením, poškozením, zničením nebo pohřešováním věci – čisté finanční škody	Ano	1.000.000	2.500
Odpovědnost za vlastnictví a držby pozemků a nemovitostí	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Odpovědnost organizátora marketingových/prodejních/společenských/kulturních akcí	Ne	-	-
Škody způsobené přerušením/omezením nebo kolísáním dodávek vody/plynu/elektřiny a tepla	Ne	-	-
Odpovědnost za škody způsobené pracovními stroji	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Odpovědnost za zavlečení a šíření chorob rostlin/lidí	Ne	-	-



Osobnostní újmy bez souvislosti se škodou na zdraví (soudní rozhodnutí)	Ano	1.000.000	2.500
Osobnostní újmy následkem škod na zdraví	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Pojištění škod na životním prostředí v důsledku náhlé a neočekávané škody	Ano	1.000.000	2.500
Ekologická újma	Ne	-	-
Pojištění odpovědnosti za škodu na věcech převzatých pojištěným	Ano	1.500.000	2.500
Pojištění odpovědnosti za škodu na věcech užívaných pojištěným (vyjma vozidel, letadel a plavidel)	Ano		2.500
Věci odložené třetími osobami	Ano	Zahrnuto v limitu	2.500
Škody vzniklé majetkově/vztahově propojeným osobám (krom čisté finanční škody)	Ano	5.000.000	2.500
Zachraňovací náklady	Ano	majetek: 5 % zdraví/život: 30 %	-
Náklady právní ochrany	Ano	Zahrnuto v limitu	-

Podstatná ujednání

- Odborná činnost pojištění speciální pojistnou smlouvou (Kooprativa, PS č.8603590672)

Podstatné výluky

- Porušení práv duševního vlastnictví, poskytnutí neúplné nebo nesprávné informace, hrubá nedbalost,
- škody způsobené příbuzensky nebo majetkově propojeným osobám,
- čisté finanční škody – nekryty škody způsobené vadou výrobku/vadnou prací, pokuty, penále, schodky,
- finanční škody způsobené výrobkem – stažení výrobku z trhu, čisté finanční škody,
- škody na věcech užívaných/převzatých – vyloučeno pohřešování věci.

Informace/podklady nutné pro obnovu pojistné smlouvy

1.	Obrat za rok 2021 (neodborná činnost)	1.082.451 Kč
2.	Obrat za rok 2022 (neodborná činnost)	1.410.000 Kč



1.3. Pojištění profesní odpovědnosti za škodu, PS 8603621496 (Kooprativa pojišťovna) - poskytování odborných služeb

Hlavní parametry pojistného krytí	
Pojistník	PAVUS, a.s.
Pojištěný	PAVUS, a.s.
Pojistné období	22.4.2024 – 21.4.2026
Pojistné	62.774 Kč
Pojištěné teritorium	Evropa
Retroaktivní datum	-

Rozsah krytí	Kryto	Limit pojistného plnění (Kč)	Spoluúčast (Kč)
Odpovědnost z odborné činnosti – vadně poskytnutá odborná služba	Ano	1.000.000	10.000
Obecná odpovědnost (škody na majetku/zdraví)	Ano	500.000	1.000
Následné finanční škody (plynoucí ze škod na majetku/zdraví)	Ano	Zahrnuto v limitech	10.000/1.000
Pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou jinak než na zdraví, usmrcením, poškozením, zničením nebo pohřešováním věci – čisté finanční škody	Ano	v profesní odpovědnosti.	10.000
Pojištění nároku pojišťovny provozující zákonné pojištění zaměstnavatele, resp. nároku orgánu sociálního zabezpečení na regresní náhradu v souvislosti s pracovním úrazem či nemocí z povolání zaměstnance.	Ne	-	-
Pojištění regresního nároku pojišťovny v souvislosti s poškozením zdraví 3. osoby	Ano	v obecné odpovědnosti	1.000
Odpovědnost z vlastnictví a držby pozemků a nemovitostí	Ano	v obecné odpovědnosti	1.000
Odpovědnost organizátora marketingových/prodejních/společenských/kulturních akcí	Ne	-	-
Škody způsobené přerušením/omezením nebo kolísáním dodávek vody/plynu/elektřiny a tepla	Ne	-	-
Odpovědnost za škody způsobené pracovními stroji (šetření Policie)	Ne	-	-
Odpovědnost za zavlčení a šíření chorob rostlin/lidí	Ne	-	-
Osobnostní újmy následkem škod na zdraví	Ano	v obecné odpovědnosti	1.000
Škody způsobené zásahem práv na ochranu osobnosti	Ne	-	-
Pojištění škod na životním prostředí v důsledku náhlé a neočekávané škody	Ano	v obecné odpovědnosti	1.000



Ekologická újma	Ne	-	-
Škody způsobené na převzatých dokladech	Ano	500.000	10.000
Pojištění odpovědnosti za škodu na věcech převzatých pojištěným (vyjma vozidel a zvířat)	Ano	500.000 sublimit pro ztrátu klíčů:30.000	1.000
Pojištění odpovědnosti za škodu na věcech užívaných pojištěným (vyjma vozidel a zvířat)	Ano		1.000
Věci zaměstnanců	Ne	-	-
Škody vzniklé majetkově/vztahově propojeným osobám	Ne	-	-
Zachraňovací náklady	Ano	majetek: 10 % život/zdraví: 30 %	-
Náklady právního zastoupení	Ano	Zahrnuto v limitech	-

Podstatná ujednání

- Smlouva neobsahuje žádná nestandardní ujednání.

Podstatné výluky

- Vyloučeny trestné činy spáchané úmyslně, hrubou nedbalostí,
- odpovědnost člena výkonného/dozorčího orgánu společnosti,
- smluvní pokuty/penálem (pokud nesouvisí s odbornou činností),
- schodky na fin.hodnotách, porušení mlčenlivosti, porušení práv duševního vlastnictví,
- škody způsobené příbuzensky nebo majetkově propojeným osobám,
- škody způsobené kybernetickými riziky.

Informace/podklady nutné pro obnovu pojistné smlouvy

1.	Obrat za rok 2022	70.310.000
2.	Obrat za rok 2023	64.497.289
3.	Obrat za rok 2024	71.936.000



1.4. Pojištění vozidel, PS 4013115292 (UNIQA pojišťovna)

Hlavní parametry pojistného krytí	
Pojistník	PAVUS, a.s.
Pojištěný	PAVUS, a.s.
Pojistné období	1.1.2018 – 1.1.2026 (automatická prolongace)
Pojistné (roční)	87.476 Kč
Místo pojištění / Pojištěné teritorium	Evropa

Předmět pojištění	Pojistná částka	
10 vozidel	Různé dle typu vozidla	
Rozsah krytí	Limit (Kč)	Spoluúčast (Kč)
Povinné ručení (12 vozidel)	Zdraví: 60.000.000 majetek: 50.000.000	0
Havarijní pojištění (pro 7 vozidel)	obvyklá cena	5%, min. 5.000
Pojištění skel – all risks (pro 3 vozidla)	15.000 – 20.000	0
Úrazové pojištění	Ne	-
Pojištění zavazadel	Ne	-
Nadstandardní asistenční služby	Ne	-
Náklady právní ochrany	Zahrnuto v limitu	0



2. Doporučení makléře

Společnost PAVUS a.s. má kryta základní rizika – pojištění majetku, přerušení provozu, odpovědnosti za škodu a pojištění vozidel.

Stávající pojištění majetku je sjednáno ve velmi dobrém rozsahu, v rámci doplnění bychom určitě doporučili zvážit **pojištění povodně/záplavy** byť na omezený limit.

Vedle již sjednaných smluv je možné minimalizovat škody prostřednictvím dalších druhů pojištění:

pojištění odpovědnosti managementu společnosti - členové statutárních orgánů firem jsou dle § 159 NOZu / 51 ZOKu a ustanovení zákona o obchodních korporacích povinni vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře a za případnou újmu odpovídají neomezeně celým svým soukromým majetkem. Toto je významné riziko, které rozhodně doporučujeme co nejvíce přenést na pojišťovnu a neponechávat ho na bedrech členů Vašich statutárních orgánů,

pojištění odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli tzv. „blbostka“ – je velmi využívaným a tedy pro pojišťovny velmi rizikovým produktem. Pojištění lze uzavřít za společnost a zahrnout pod jednu smlouvu zaměstnance, kteří o pojištění mají zájem. Zaměstnanec je odpovědný za škody, které zaměstnavateli způsobí a to až do výše 4,5 násobku hrubé mzdy. Z tohoto pojištění lze kryt veškerá opomenutí, chyby, spoluúčasti z havarijního pojištění atd. Náklady na toto pojištění se obvykle přeučtovávají zaměstnancům,

cestovní pojištění lze pro podniky řešit obdobně jako pojištění vozidel tzn. rámcovou smlouvou. Buďto přímo pro vybrané pracovníky, kteří pak mají roční cestovní kartu nebo pro všechny zaměstnance společnosti, kdy se jednotlivé cesty zapisují do jednoduchého on-line prostředí a jeho odesláním pojištění platí. Pojištění platí jak pro pracovní, tak pro soukromé cesty,

pojištění přepravy zásilek – pokud provádíte přepravu vlastními vozidly nebo prostřednictvím najatého dopravce, doporučujeme zvážit sjednání rámcové smlouvy na pojištění přepravovaných zásilek. Dle Úmluvy CMR je dopravce odpovědný za přepravovanou zásilku pouze do výše 260 Kč/kg a dále, protože jde o krytí odpovědnosti za škodu, musí být prokázáno jeho zavinění. V případě živelních škod nebo nezaviněné dopravní nehody by byla zásilka ze smlouvy na odpovědnosti dopravce nepojištěna,

pojištění pohledávek za zákazníky - abyste co nejvíce eliminovali negativní dopady případné neúhrady vaší pohledávky za zákazníkem, doporučujeme zvážit sjednání pojištění pohledávek vůči vašim zákazníkům. Krytí je možné sjednat pro případ platební nevůle zákazníka či jeho platební neschopnosti,

pojištění smluvní záruk (bondů) - v současné době již existuje možnost nahradit bankovní záruky či blokaci vlastních finančních prostředků prostřednictvím pojistných bondů. Výhodou je posílení cash-flow vlastní společnosti a zároveň podpora komerčních aktivit vůči potencionálním zákazníkům, kdy renomovaný pojistitel vystupuje vůči vašim zákazníkům jako garant splnění Vašich závazků. Pojištění záruk lze sjednat např. pro

- záruku za předloženou nabídku (bid bond)
- záruku za řádné provedení díla (performance bond)
- záruku za vrácení akontace (advance payment bond)
- záruku za vrácení zádržného (maintenance bond),



pojištění kybernetických rizik - - v poslední době rapidně přibývá kybernetických útoků. Mezi ty ohrožené nepatří jen velké nadnárodní společnosti, ale oběťmi útoků jsou již i střední a menší české firmy, z nichž řada utrpěla finanční újmy v řádech milionů korun. Pojištěním lze pokrýt náklady na IT specialisty, právníky a jiné odborné služby, pokuty za únik osobních dat, ztráty z přerušení provozu a jiné.

S ujednaným rozsahem klient souhlasí

V _____ dne _____

podpis _____



GrECo,
matter of trust.

GrECo International s.r.o.

Pojišťovací makléř a poradce

Lomnického 1705/9 | Praha 4 | 140 00

Tel. +420 296 331 211 | Fax +420 296 331 241 | office.cz@greco.services

IČO 45793107 | VR MS Praha C 11153 | Reg. ČNB jako samostatný zprostředkovatel

www.greco.services

Všechna práva k této prezentaci jsou vyhrazena. Prezentace včetně jejích částí (zcela nebo částečně) je chráněna autorskými právy. Informace v ní obsažené jsou důvěrné. Tato prezentace a její obsah nesmí být používán, přeložen, distribuován, kopírován nebo zpracováván elektronickými prostředky bez vyjádření souhlasu skupiny GrECo. Distribuce třetím stranám není povolena.



90440195355295

GrECo International s.r.o.
Lomnického 1705/9
140 00 Praha 4

1085 / 543 / 543 b 1_1

Období **22. 4. 2025 - 21. 4. 2026**
Pojistné **62 774 Kč**
Pojistník **PAVUS, a.s.**
Pojištění **Pojištění profesní odpovědnosti**

Připomenutí platby

3. 4. 2025

Vážený obchodní partnere,

dovolujeme si Vám připomenout blížící se datum splatnosti pojistného u výše uvedené pojistné smlouvy. Částku prosím zaplaťte podle následujících údajů:

Částka k úhradě **62 774 Kč**
Číslo účtu **2226222/0800**
Variabilní symbol **8603621496**
Datum splatnosti **22. 4. 2025**



Zaplatit můžete pomocí QR kódu. **QR kód lze využít i pro platbu prostřednictvím terminálu Sazka.**
Úhrada prostřednictvím terminálu Sazka je zpoplatněna dle ceníku společnosti Sazka.

S případnými dotazy se prosím obraťte:

- telefonicky na infolinku **957 105 105**
- elektronicky na adresu **info@koop.cz**
- poštou na **adresu uvedenou v záhlaví dopisu**

S přátelským pozdravem

Vaše Kooperativa

Zásady dividendové politiky akciové společnosti PAVUS a.s. - obecné zásady.

(pracovní podklad pro Správní radu akciové společnosti PAVUS, a.s.)

Obecné zásady dividendové politiky akciové společnosti se týkají rozhodování o tom, jakým způsobem a v jaké výši bude společnost rozdělovat zisk mezi akcionáře. Uplatní se tyto klíčové principy:

Dividendová politika je klíčovou součástí finanční strategie akciové společnosti. Zahrnuje rozhodování o tom, jakým způsobem bude společnost rozdělovat zisk mezi akcionáře a jakou část si ponechá pro další rozvoj. Správně nastavená dividendová politika nejen odráží finanční zdraví firmy, ale také výrazně ovlivňuje důvěru investorů a hodnotu akcií na trhu.

Význam dividendové politiky

Dividendová politika slouží jako nástroj mezi zájmy společnosti a očekáváními investorů. Stabilní a předvídatelná výplata dividend signalizuje důvěru vedení ve finanční stabilitu firmy a její budoucí ziskovost. Naopak výpadky nebo výrazné výkyvy mohou vyvolat nejistotu a pokles důvěry investorů.

Klíčové přístupy k dividendové politice

1. **Stabilní dividendy** – Společnost vyplácí konstantní částku bez ohledu na kolísání zisků. Tento přístup preferují firmy se stabilními příjmy, protože buduje důvěru investorů a zajišťuje předvídatelný příjem.
2. **Výplata konstantního podílu na zisku** – Společnost vyplácí určité procento čistého zisku. V dobách vyšších zisků dividendy stoupají, v horších letech klesají. Tento přístup je transparentní, ale pro investory méně stabilní.
3. **Zbytková dividendová politika** – Společnost nejprve reinvestuje zisk podle svých investičních potřeb a až poté rozhodne o výplatě dividend. **Faktory ovlivňující dividendovou politiku**

Dividendová politika není stanovena izolovaně od hospodářských výsledků společnosti – její podoba je ovlivněna mnoha interními i externími faktory jako jsou

- Ziskovost společnosti
- Investiční příležitosti
- Likvidita a cash flow
- Daňové aspekty
- Regulační prostředí
- Očekávání akcionářů

Správná dividendová politika je tedy rovnováhou mezi krátkodobým uspokojením akcionářů a dlouhodobým rozvojem firmy. Je to více než jen číslo – je to strategické rozhodnutí, které spoluurčuje image a stabilitu celé společnosti.

Výplatní poměr (payout ratio) – Určuje, jaká část čistého zisku bude vyplacena jako dividendy.

Stabilita dividendy – Společnosti preferují stabilní nebo rostoucí dividendy, aby investorům signalizovaly finanční zdraví a předvídatelnost výnosů.

Zadržený zisk – Část zisku může být ponechána ve společnosti pro reinvestice, snížení zadlužení nebo tvorbu rezerv. Tento poměr je komplementární k výplatnímu poměru.

Druhy dividend – Může jít o řádné dividendy (pravidelné), mimořádné dividendy (např. po prodeji části firmy), nebo dividendy ve formě akcií.

Schvalování dividend – Návrh dividendy připravuje vedení společnosti, ale konečné rozhodnutí činí valná hromada akcionářů.

Projednáno správní radou PAVUS, a.s. 27. 3. 2023 ve Veselí nad Lužnicí.

Ing. Jiří Studnička, předseda správní rady



Položky z plánu investic PAVUS a.s. s rozbohem nutnosti realizace - vyžádáno akcionáři na ŘVH dne 20. 6. 2025

Č. pol.	Název projektu	Předpokládaný náklad v Kč bez DPH	Zdůvodnění investice	Riziko při nerealizaci investice	Odhad návratnosti (prostá návratnost)	Popis - poznámka
1	Nátěr a údržba komínu u haly PO2	250.000,-	Nutná údržba	Snížení živostnosti	cca 5 let	Podmiňuje provádění zkoušek na souvisejících provozech
2	Oprava věnce vyzdívkvy pece HP1	400.000,-	Nutná údržba	Podmiňuje provádění zkoušek	do 1 roku	Periodická položka provozní údržby
3	Chladicí agregát k zařízení SBI	280.000,-	Zvýšení efektivity, BOZP	Zdravotní riziko operátorů (manipulace s karcinogenním desikantem)	cca 7 let	
4	Rozšíření představby pece S1 na 6 m	5.000.000,-	Příprava na změnu tech. norem	Snížení počtu zkoušek v dotčeném segmentu činnosti	cca 10 let	Zvětšení pracovního prostoru pece v reakci na připravované změny zkušebních norem
5	Vyčištění a oprava vnitřních povrchů haly PO2	500.000,-	Nutná údržba	Zvýšené riziko požáru, zhoršení pracovních podmínek zaměstnanců	-	Plánovaná údržba stavební části objektu
6	Napojení odtahu pece PO2 a části PO3 na systém ČOP	7.000.000,-	Snížení emisí z činnosti	Omezení kapacity zkušebny při provádění zkoušek v návazných provozech	cca 3 roky	Předpoklad čerpání dotace, participace na nákladech dle podmínek dotace, Nutnost eliminace emisí
7	Rekonstrukce sloupové pece	12.500.000,-	Modernizace zařízení, snížení provozních nákladů	Nespolehlivá funkce zařízení - riziko při zajištění regulérnosti zkoušek, omezení provozu, vyšší provozní náklady	cca 15 let	
8	Realizace nového odtahu z pece PO3	4.500.000,-	Rozšíření využití daného zařízení	Stagnace zkušební kapacity, nižší flexibilita	cca 9 let	Rozšíření možnosti prováděných zkoušek o další typy výrobků
9	Hydraulický agregát pro zatěžovací systémy prvků při zkouškách požární odolnosti (2. kus)	500.000,-	Náhrada za stávající	Vysoké riziko neregulérnosti zkoušek vlivem nespolehlivé funkce stávajícího zařízení	cca 8 let	
10	Sanace suterénu admin. budovy bývalý výměník – II. etapa	200.000,-	Nutná údržba	Snížení živostnosti stavební konstrukce objektu	cca 20 let	
11	Renovace prostorů PTL (reakce na oheň)	1.200.000,-	Nutná údržba	Nevyhovující pracovní podmínky, snížení důvěryhodnosti pracoviště	-	
12	Obnova vybavení PTL (např. kalorimetr, mlýn apod.)	800.000,-	Modernizace, zvýšení efektivity	Nespolehlivá funkce zařízení, nízká efektivita	cca 8 let	
13	Díličí oprava stěn a podlahy velké stěnové pece	450.000,-	Nutná údržba	Podmiňuje provádění zkoušek	do 1 roku	Periodická položka průběžných provozních oprav
14	CELKEM	33.580.000,-				