

OPRAVA ZÁPISU

z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,

se sídlem Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 60193174,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B,
č. vložky 2309,

konané dne 20. června 2025 od 10.00 hod.

ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží v sídle společnosti

1) Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Předseda správní rady pan Ing. Jiří Studnička, Ph.D. v 10:00 hod. zahájil valnou hromadu. Uvítal přítomné akcionáře na řádné valné hromadě obchodní společnosti PAVUS, a.s., představil sebe, přítomné členy orgánů společnosti – místopředsedu správní rady pana Ing. Milana Pálku, Ing. Miroslava Štěpána. Za hosty byli na VH přítomni paní Mgr. Ing. Jana Krupičková, slečna Aneta Hájková, pan Ing. Michal Struha, u prezence dnešní valné hromady, paní Jana Holečková, pan Ing. Jiří Kupšovský, pan Ing. Jan Tripes, pan Ing. Jaroslav Kopečný. Následně předseda správní rady uvedl, že z jednání je pořizován audiozáznam pro potřeby písemného zápisu.

Dále konstatoval, že řádná valná hromada společnosti byla svolána správní radou společnosti PAVUS, a.s. v souladu s článkem 11 odst. 2 stanov společnosti a v souladu s ust. § 402 odst. 1 zákona o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“).

Předseda správní rady sdělil přítomným, že Pozvánka na řádnou valnou hromadu včetně pořadu jejího jednání byla uveřejněna v souladu s článkem 11 odst. 3 stanov společnosti a § 406 odst. 1 zákona o obchodních korporacích na internetových stránkách společnosti a byla zaslána akcionářům na jejich adresy uvedené v seznamu akcionářů vedeném společností.

Ve stručnosti předseda správní rady společnosti akcionářům sděluje, že součástí Pozvánky bylo vedle návrhu na rozdělení zisku i písemné Zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti PAVUS a. s. dosaženého za období roku 2024. Všichni akcionáři pozvánku včetně předmětného zdůvodnění obdrželi a zároveň veškeré listiny byly k dispozici akcionářům k nahlédnutí v pracovních dnech od 9.00 do 14.00 hodin v sídle společnosti. Správní rada má za to, že splnila řádně vše, co jí ukládá zákon o obchodních korporacích.

Dále Ing. Studnička Ph.D. konstatoval, že z listiny přítomných vyplývá, že jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 87,21 % základního kapitálu společnosti, tj. 31 002 hlasů. **Valná hromada společnosti je usnášeníschopná, neboť** přítomní akcionáři vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 40 % základního kapitálu společnosti, což je v souladu s článkem 12 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda správní rady sdělil, že na pořadu jednání řádné valné hromady jsou tyto body:

- 1) *Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady*
- 2) *Volba orgánů valné hromady*
- 3) *Výroční zpráva společnosti za rok 2024*
- 4) *Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2024*
- 5) *Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024 včetně stanovení výše dividend za rok 2024*
- 6) *Závěr*

O všech bodech programu valné hromady je valná hromada oprávněna rozhodovat v souladu s ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a dále dle článku 9 odst. 2 stanov společnosti.

V závěru úvodního bodu pořadu valné hromady seznámil předseda správní rady přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě tak, jak je upraven v článku 12 stanov společnosti. Při prezenci každý akcionář, nebo osoba zmocněná k zastupování, obdržel hlasovací lístky, na nichž je uvedeno jméno, počet hlasů a pořadové číslo. Hlasování se provádí vždy o možnostech: PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, jednotlivé hlasování se označí křížkem. Valná hromada hlasuje nejprve o návrzích svolavatele valné hromady. V případě nepřijetí návrhu svolavatele valné hromady se přistoupí k hlasování o případných návrzích, protinávrzích akcionářů, a to v pořadí, jak byly podány. Pro hlasování o protinávrzích akcionářů nebo v případě chyby při vyplňování hlasovacího lístku, použije akcionář nevyplněný hlasovací lístek, který si akcionář označí číslem usnesení a zněním usnesení. Hlasovací lístky se odevzdají osobám pověřeným sčítáním hlasů. Po zjištění výsledků hlasování oznámí osoba pověřená sčítáním hlasů toto předsedovi valné hromady, který vyhlásí výsledek hlasování. Výsledek hlasování je předmětem písemného zápisu.

Dále Ing. Studnička konstatoval, že dne 4.6.2025 byla společnosti doručena Žádost o podání vysvětlení k bodům 3,4,5 na pořadu jednání valné hromady, a protinávrh k bodu 5 valné hromady akcionáře Ing. Víta Ryjáčka. Protinávrh spolu se stanoviskem správní rady byl dle zákona zveřejněn na stránkách společnosti. Žádost o vysvětlení k bodům 3,4,5 byla též zveřejněna spolu s odpověďmi správní rady. Při projednávání jednotlivých bodů programu se k žádosti i protinávru bude vracet.

Předseda správní rady konstatoval, že tím považuje první bod pořadu jednání valné hromady za projednaný.

2) Volba orgánů valné hromady

a) Volba předsedy valné hromady

Správní rada společnosti navrhla na post předsedy valné hromady paní **Mgr. Ing. Janu Krupičkovou, nar. 24.1.1975, Na Vyhliďce 396, Dýšina PSČ 330 02.**

Předseda správní rady se dotázal přítomných akcionářů, zdali mají k přednesenému návrhu protinávry, či požadují nějaké vysvětlení. Akcionář Ing. Aleš Hodina žádal o vysvětlení, jaký vztah má paní Mgr. Ing. Krupičková ke společnosti. Ing. Studnička sdělil, že společnost má s přítomnou advokátkou smluvní, obchodní vztah, když s paní Mgr. Ing. Krupičkovou mají uzavřenou smlouvu o právních službách.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda správní rady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Poté vyzval akcionáře k hlasování o volbě předsedy valné hromady. Jedná se o **usnesení č. 1/1 – „Valná hromada volí za předsedu valné hromady Mgr. Ing. Janu Krupičkovou“.**

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.13 hod.** byli přítomni akcionáři

vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/1 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo: 27 670 hlasů, t.j. 83,14 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo: 0 hlasů, t.j. 0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování: 5 611 hlasů, t.j. 16,86 % přítomných hlasů

Předsedou valné hromady byla zvolena Mgr. Ing. Jana Krupičková.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Předseda správní rady předal slovo předsedovi valné hromady Mgr. Ing. Janě Krupičkové.

Předseda valné hromady se ujal slova. Poděkoval akcionářům za projevenou důvěru a pokračoval v programu, tak jak byl navržen.

b) Volba skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu

Předseda valné hromady navrhl, aby do funkce skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu byly zvoleni následující:

do funkce skrutátora, tedy osoby pověřené sčítáním hlasů paní Jana Holečková

do funkce zapisovatele valné hromady slečnu Anetu Hájkovou

do funkce ověřovatelů zápisu pana Ing. Jaroslava Kopečného a pana Ing. Milana Pálku.

Dotázal se přítomných akcionářů, zdali mají k danému návrhu protinávrhy, či požadují vysvětlení. Neboť tomu tak nebylo, vyzval akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 1/2 nazvané „Valná hromada volí paní Janu Holečkovou do funkce skrutátora, slečnu Anetu Hájkovou do funkce zapisovatele a pana Ing. Jaroslava Kopečného a pana Ing. Milana Pálku do funkce ověřovatelů zápisu“**.

Pro přijetí tohoto usnesení je nutné, aby hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.22 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo: 27 176 hlasů, t.j. 81,66 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo: 0 hlasů, t.j. 0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování: 6 105 hlasů, t.j. 18,34 % přítomných hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že paní Jana Holečková byla zvolena do funkce skrutátora, slečna Aneta Hájková byla zvolena do funkce zapisovatele a pan Ing. Jaroslav Kopečný a pan Ing. Milan Pálka byli zvoleni do funkce ověřovatelů zápisu.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Sdělil, že druhý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

Přistupuje k bodu 3.

3) Výroční zpráva společnosti za rok 2024

V rámci bodu 3 pořadu valné hromady předal předsedající slovo předsedovi správní rady panu Ing. Jiřímu Studničkoví, Ph.D. za účelem přednesu Výroční zprávy správní rady společnosti za rok 2024.

Ing. Jiří Studnička, Ph.D. přednesl podstatnou část Výroční zprávy společnosti, která je zveřejněna v plném rozsahu na stránkách společnosti.

Poté předseda valné hromady poděkoval za seznámení s Výroční zprávou a navázal na Žádost o vysvětlení k valné hromadě doručenou dne 4.6.2025 ze strany akcionáře Ing. Víta Ryjáčka a požádal předsedu správní rady k zodpovězení dotazů z této žádosti. Ing. Jiří Studnička, Ph.D. přednesl otázky obsažené v této žádosti spolu s odpověďmi správní rady. Poté následovaly dotazy přítomných akcionářů.

Ing. Tripes doplnil informace ohledně fotovoltaické elektrárny v tom smyslu, že byla zbudována v roce 2023, proto probíhá ohledně energetické úspory srovnání s rokem 2022.

Ing. Petr Kořenek měl následující dotazy:

- co znamenají výkony Oprávněného subjektu?

Jsou to výkony, které jsou řízeny v rámci právního prostředí zákonem a vyhláškami České republiky a EU, např. evropská směrnice pro stavební výrobky CPR, nařízení vlády číslo 163/2002 Sb. a jiných.

-jakým způsobem najímá společnost zaměstnance? Ing. Studnička sděluje, že nevyužívají personální agentury, nemají s nimi dobré zkušenosti. Raději oslovují uchazeče sami, potřebují speciální odbornost. Společnost má i spolupráci s ČVUT Praha. Ing. Tripes potvrzuje tento postup náboru nových zaměstnanců.

- dále se tento akcionář dotazuje na spolupráci s Ukrajinou. Ing. Tripes sděluje, že zatím obrat s Ukrajinou je nulový, společnost má podepsané memorandum, jde o možnost obchodu do budoucna.

- jaká je konkurence v oboru společnosti, když certifikaci má v rukou český stát? Ing. Studnička sdělil, že je nutné rozlišit oblast stavebních výrobků a stavebních výrobků pro požární ochranu. V oblasti stavebních výrobků je velká konkurence. V oblasti požární ochrany je též konkurence, vyrostla hlavně v roce 2021, kdy vznikla velká zkušebna v Klecanech. Zásadní konkurence je na Slovensku a v Polsku – jde o to, že zkoušky si subjekt nechá udělat v jiné zemi, které jiný certifikační orgán převezme. **V rámci diskuse ohledně možné konkurence společnosti, požádal akcionář Ing. Kořenek, aby v zápisu správní rada uvedla seznam konkurentů společnosti v oblasti požární ochrany.**

- jaká je aktuální míra zadlužení společnosti? Jak byla spočítána? Ing. Kupšovský sděluje, že z pasivní strany se vezmou cizí zdroje a vydělí se celkovou bilanční sumou. Akcionář sděluje, že tento výpočet není dobře spočítán, neboť má za to, že zadlužení společnosti je prakticky nulové. Není tedy 30 - 40 % jak správní rada uváděla v odpovědích k žádosti, ale dle něj je max. 5 %. Tento výpočet má pak vliv na správné alokování kapitálu ze strany vedení společnosti. Je vždy nutné se podívat na strukturu závazků. (odpověď uvedena v příloze)

- dále tento akcionář měl dotaz v bodě 6 a 7 k investičnímu portfoliu, přičemž požaduje doplnit úplné rozklíčování položek fondy a obor investičních účtů pro rok 2024. Akcionář má zato, že

si odpovědi k bodu 7 b, c protiřečí. Společnost spolupracuje se společností CYRRUS. Tato společnost zpracovala návrh investičního portfolia. (odpověď uvedena v příloze)

Pan Ing. Šafařík vysvětluje spolupráci s Ukrajinou – kdy se společnost snaží navázat spolupráci s Ukrajinou a řeší se to ve spolupráci s Ministerstvem obchodu a průmyslu, s Ministerstvem zahraničních věcí a vládním zmocněncem pro Ukrajinu, spolupráce se připravuje pokud jde o PAVUS, pokud jde o TZUS tam spolupráce již existuje.

Ing. Hodina navazuje na problematiku spolupráce se zahraničím, navazuje spolupráci společnost i s Ruskem? Odpovídá Ing. Šafařík, že nikoliv jsou vydány sankční seznamy pro výrobky a pro společnosti, a PAVUS by takovou spoluprací mohl ohrozit svoji odbornost, notifikaci. Dále se dotazuje Ing. Hodina na navázání vztahů s východními zeměmi jako je Kazachstán, kdy Ing. Studnička reaguje, že lze případně realizovat bez problémů.

Dotaz Ing. Továrek, právní zástupce, navázal na výroční zprávu na výhled roku 2025 a vznesl dotaz na dosavadní ekonomické výsledky, které dosáhl zatím PAVUS v roce 2025 za prvních pět měsíců. Ing. Kupšovský uvádí, že aktuální výnosy leden až květen činí 31,76 mil. Kč, náklady 23,55 mil. Kč, což odpovídá hosp. výsledku 8,2 mil. Kč, plán na rok 2025 je 60 mil. Kč výnosy, náklady 57,6 mil. Kč. Akcionář se dotázal na aktuální výši mimořádných odměn a dalších ukazatelů, které srazí zisk na konečné číslo kolem 2 mil. Kč. K tomu uvádí Ing. Studnička, že společnost uplatňuje heslo nejdříve peníze vyděláme a až pak je možné něco rozdělovat, proto to vypadá, že v prvním pololetí je zisk vysoký.

Pan Ing. Šafařík vznesl protest, protože tato valná hromada je o roce 2024 a zdá se mu nepatřičné probírat výsledky roku 2025. **Na vznesený protest Ing. Šafaříka k tomu, že se koná valná hromada ohledně roku 2024 a přijde mu nepatřičné, aby byly probírány výsledky roku 2025, reagoval Mgr. Ing. Jan Továrek tak, že jeho dotaz na plánované hospodářské výsledky roku 2025 jsou legitimní, jelikož citoval přímo ze zprávy správní rady společnosti.**

Pan Hejkal má dotaz ke kolektivní smlouvě, kolika lidí se týkalo dané mimořádné odměňování a kolika lidí se takové mimořádné odměňování týkalo v roce 2024. K tomu Ing. Tripes uvádí, že se mimořádné odměny týkají všech zaměstnanců, v kolektivní smlouvě je stanoven postup přidělování odměn. Celkovou sumu prostředků na odměny schvaluje správní rada, o konkrétní výši odměny pro jednotlivé zaměstnance pak rozhoduje výkonný ředitel. V roce 2024 bylo rozděleno celkem 5,213 mil. Kč. Ing. Tripes doplňuje, že mimořádné odměny dorovnávají nízký základ, které mají zaměstnanci ve smlouvách.

Dotaz pana Hejkala ohledně půjčky na bydlení, zda se jedná pouze o stejnou půjčku, když je v závěrkách stále stejné číslo. Ing. Tripes uvádí, že si vždy někdo půjčí a jiný splatí, určitě se jedná vždy o jiné zaměstnance. Dle kolektivní smlouvy se půjčuje maximálně 100 tis. Kč. Jde o dva až tři zaměstnance, určitě to společnost administrativně nezatěžuje. Se zaměstnancem se uzavře dohoda o splátkách, aby se mu mohla splátka srážet ze mzdy a pak už žádná zátěž pro společnost není, jen mzdová účetní již kontroluje strhávání splátek ze mzdy. Vždy vše zaměstnanci uhradili. Jde o určitý benefit pro zaměstnance a zaměstnanci jej oceňují. **Zápis ohledně diskuse bezúročných půjček se doplňuje v tom smyslu, že Výkonný ředitel Ing. Tripes k této otázce zajišťování půjček zaměstnancům shrnul, že pro společnost se nejedná o administrativně či nákladově náročnou záležitost, neboť zaměstnanec, který má zájem o takovou půjčku, uzavře se společností smlouvu, na základě které odsouhlasí srážky ze mzdy, tyto srážky jsou jednou nastaveny do mzdového systému a pak již dochází pouze ke kontrole, tedy nejedná se o žádnou pro společnost administrativně zátěžovou či nákladovou záležitost.**

Dotaz Ing. Hodiny na mimořádnou odměnu v tom smyslu, že je zahrnuta v celkových vykázaných mzdových nákladech. Pak akcionář Ing. Hodina dochází k tomu, že plat zaměstnanců je určitě průměrný dle statistik v ČR, tedy nejsou nízké. K tomu Ing. Studnička uvádí, že je nutná odbornost u zaměstnanců, více jak polovina je vysokoškoláků.

Ing. Šafařík informuje o zaměstnancích, je nutné vnímat specifikum zaměstnanců ve společnosti, musí být kvalifikovaní po odborné stránce, jazykově vybavení, proto není možné hovořit, že jim postačuje roční plat ve výši 500 tis. Kč, měli by mít 1 mil. Kč. Na trhu je nedostatek těchto lidí. To doplňuje i Ing. Studnička, který uvádí, že ve stavebnictví jsou platy na takových pozicích min. 70, ale běžně 100 tis. Kč měsíčně.

Ing. Hodina vznesl dotaz ohledně dalších benefitů pro zaměstnance, služební auta a podobně. K tomu uvádí Ing. Tripes, že služební auta stálá mají tři zaměstnanci, jiné benefity nejsou, celkem má společnost řádově 10 služebních aut, zbylé vozy tedy mohou zaměstnanci využívat pouze pro výkon práce.

Ing. Kořenek chce uvést do zápisu, aby správní rada uvedla prvních 5 zaměstnanců s nejvyšší roční odměnou (pouze anonymně) ve společnosti.

Pan Hejkal má dotaz na přílohou účetní závěrky bod 4.3 je ocenění dlouhodobého majetku, kdy mu z toho plynou nejasnosti. **Nevšiml si**, že volné prostředky by se zúčtovaly 2 - 3 %.

Pan Tripes sděluje, že si po nástupu do funkce v roce 2021 všiml, že volné peněžní prostředky nejsou úročeny vůbec, pak byly úročeny denním úročením. V minulém roce, kdy úroky začaly klesat, začali jednat s Cyrrusem ohledně zlepšení investičního portfolia. Denní úročení bylo s Komerční bankou a.s. Úročíme 5 až 8 mil., které jsou naše prostředky, vybrané zálohy od našich klientů nepovažujeme za naše prostředky, proto jsme je ani neúročili. Vždy se dá polemizovat o efektivnosti, ale důležité je, že se finance úročily. Dále vysvětluje podrobně úročení volných prostředků. Pan Hejkal navazuje na volné prostředky tím, zda se dá říci, že volné finanční prostředky jsou nepotřebné. K tomu Ing. Studnička uvádí, že je nutné si určitou částku ponechat do rezervy, např. kdyby se opakovaly zkoušky a chybovost by nesla společnost apod. **Ing. Tripes uvádí, že volné finanční prostředky cca 15.000.000,- Kč společnost, které měla na účtu, nikdy neúročila, neboť se jednalo o vybrané zálohy, společnost tedy s nimi nakládala jako s cizími penězi, proto ani nebyly úročeny.**

V rámci diskuse ohledně volných finančních prostředků a jejich úročení na termínovaných vkladech Ing. Tripes vysvětloval akcionáři panu Hejkalovi systém dřívějších užívaných spořicíh účtů, které nebyly úročeny, proto je nechal zrušit, a následného využívání termínových vkladů, jejichž využitím došlo k výnosování těchto volných prostředků až na 4 %. Dále pak výkonný ředitel uvedl, že rozdílnost úroků je samozřejmě na korunovém a devizovém účtu, vázány jsou prostředky ve výši 5.000.000,- Kč v investičních nástrojích, které spravuje společnost Cyrrus, tak jak již uvedl.

K dotazu akcionáře pana Hejkala, z jakých důvodů došlo ke zvýšení kvóty z 5.000.000,- Kč na 16.000.000,- Kč, že jsou nepotřebné, výkonný ředitel Ing. Tripes uvedl, že se jedná o součet financí na korunovém účtu a na eurovém, k čemuž akcionář pan Hejkal uvedl, že se tyto finanční prostředky de facto zamkly v investičním fondu. K tomuto Ing. Tripes sděluje, že se v investicích zamklo pouze 5.000.000,- Kč, které byly investovány do jednotlivých investičních nástrojů, ostatní prostředky jsou likvidní, k dispozici v případě potřeby.

Pan Ing. Kořenek se dotazuje, zda výnosová míra je uváděna čistá či hrubá, a zda by to nešlo úročit efektivněji. **K tomuto dotazu správní rada uvedla, že výnosová míra je uváděna jako hrubá.**

Pan Ing. Hodina navazuje na dotaz akcionáře Hejkala a dotazuje se, zda společnost má uzavřená pojištění pro případ rizik z podnikání a zda by to pokrylo podstatnou část případného plnění. Žádost o vysvětlení, co pojišťovna kryje a komu vyplácí kompenzaci. **Správní rada žádost zpracovala a je uvedena v příloze.**

Ing. Továrek má doplňující dotaz, kolik případů za posledních pět let pojistných událostí bylo a jaký byl objem nákladů, které musela při vadných zkouškách společnost vydat. Ing. Tripes uvádí, že si pamatuje na jeden případ za 4 roky a asi tři případy, které musela společnost řešit sama a bylo to nákladově kolem 100 až 200 tisíc Kč jednorázově. Kolik společnost platí ročně pojistné za profesní odpovědnost? Ročně 60 až 70 tisíc Kč.

Předseda valné hromady poděkoval akcionáři za vyjádření a vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných již neměl žádnou připomínku, konstatoval předseda, že považuje tímto bod 3 valné hromady za projednaný.

4) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2024

V rámci bodu 4 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že společnost je dle zákona o účetnictví povinna sestavovat řádnou účetní závěrku a podle zákona o obchodních korporacích ji správní rada předkládá valné hromadě ke schválení. Správní rada prohlašuje, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2024 je zpracována v souladu s platnými právními předpisy a věrně odráží celkový hospodářský a finanční stav společnosti, přičemž nebyla zpochybněna ani dozorčí radou a ani auditorem společnosti. Auditor neměl k účetní závěrce výhrad, když dle jeho výroku podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2024 v souladu s účetními předpisy.

Roční účetní závěrka za rok 2024, jako součást výroční zprávy, byla uveřejněna a je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti a současně byla k dispozici v sídle společnosti počínajíc třicátým dnem před konáním VH a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. I přesto byly předneseny hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2024.

Hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2024 (v tis. Kč)

Aktiva celkem	101 325	Pasiva celkem	101 325	Výnosy celkem	74 214
Stálá aktiva	66 339	Vlastní kapitál	63 600	Náklady celkem	71 866
Oběžná aktiva	33 709	Cizí zdroje	33 778	Hosp. výsledek	
Ostatní aktiva	1 277	Ostatní pasiva	3 947	po zdanění	2 348

Předseda valné hromady konstatoval, že Žádost o vysvětlení se týkala i bodu 4 programu valné hromady, s tím předseda valné hromady konstatoval, že vzhledem ke zveřejnění všech dotazů i odpovědí na webových stránkách společnosti nebudou opětovně čteny, ale spíše by byl čas věnován na dotazy přítomných akcionářů. S tímto postupem akcionáři vyslovili souhlas. Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zdali k předneseným hlavním údajům z účetní závěrky požadují vysvětlení.

Pan Ing. Kořenek uvádí, že společnost během všech měsíců v roce 2024 držela vždy přes 30 mil. Kč na účtech a požádal o vysvětlení, proč v prosinci 2024 došlo ke změně alokace prostředků. Má za to, že správa volných prostředků není profesionální.

Pan Ing. Tripes vysvětluje, že právě v průběhu loňského roku docházelo ke snižování denních úrokových sazeb, a proto bylo vyhodnoceno, že je třeba změnit úročení prostředků. Analýza změn alokace prostředků však probíhala již od podzimu roku 2024. Ing. Kořenek poukazuje na to, že čistá míra výnosů z prostředků uložených u Cyrrusu bude cca 4 %, což je velmi málo. Na to navazuje akcionář Ing. Hejkal, že motivací správní rady bylo pořízení investičních produktů místo toho, aby volné finanční produkty vyplatile akcionářům. „Na těchto prostředcích

mám podíl 200 tis. Kč a správní rada nemá kompetenci k tomu, aby tímto způsobem investovala“. Ing. Tripes uvádí, že z převedených prostředků bylo investováno pouze 5 mil. Kč, ostatní prostředky jsou úročeny, ale tyto jsou likvidní v případě potřeby.

Akcionář pan Hejkal požádal, aby mu ze strany správní rady bylo vysvětleno, že celý nákup investičních produktů od Cyrrusu byl motivován tím, že poklesla míra úročení, přičemž úročení za rok 2023 bylo 207.000,- Kč a za následující rok 187.000,- Kč a toto byl důvod motivace pro správní radu, aby za 16.000.000,- až 17.000.000,- Kč volných prostředků pořídila investiční produkty, což jí vlastně vůbec nenáleží, není to její kompetence, neboť má za to, že tyto finance patří akcionářům. K tomu uvedl, že tedy mu jasně vyplývá ze všeho, že správní rada nakoupila investiční produkty v ceně 16.000.000,- až 17.000.000,- Kč, což je na něho, jako akcionáře, finanční podíl 200.000,- Kč, tedy za jeho 200.000,- Kč bez jeho souhlasu a vědomí správní rada pořídila investiční nástroje, což dle jeho názoru vůbec správní rada nemá v kompetenci.

Zároveň akcionář pan Hejkal uvedl, že pokud společnost bezúročně půjčuje svým zaměstnancům tak ho nenapadá, ale proč on by si měl na své bydlení půjčovat a platit úroky, z jakého důvodu. K tomu výkonný ředitel Ing. Tripes uvedl, že bylo investováno do finančních produktů pouze 5.000.000,- Kč nikoliv 16.000.000,- Kč, jak je uváděno akcionářem.

Předseda správní rady Ing. Studnička doplnil, že má za to, že k investování volných finančních prostředků nepotřebuje správní rada žádných speciálních souhlasů, pouze poukázal na to, že se snaží tyto volné prostředky finanční rada investovat tak, aby z nich získala co nejvyšší výnos.

Pan Ing. Továrek dodává, že není důvod nevyplatit zisk akcionářům a správní rada by se měla hluboce zamyslet nad tím, proč není vyplacen celý zisk za rok 2024 na dividendách, když jsou zde volné finanční prostředky, které společnost ukládá do investičních nástrojů.

Byla stanovena přestávka deset minut.

Pan Ing. Kořenek má žádost, že hlavní akcionář apeloval v pauze předsedovi valné hromady, jak má řídit valnou hromadu, že toto by se dít nemělo. Předseda valné hromady informoval o tom, že na dotaz akcionáře pouze reagoval v tom smyslu, že dotazy akcionářů jsou na místě v souladu s programem valné hromady a je nutné je projednat.

Správní rada v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady předložila valné hromadě ke schválení návrh **usnesení č. 2** tohoto znění:

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2024.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2024.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 2 předložené správní radou společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **12:25 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá

hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27 176 hlasů, t.j.	81,66 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	713 hlasů, t.j.	2,14 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	5392 hlasů, t.j.	16,2% přítomných hlasů

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2024.

Proti usnesení č. 2 valné hromady nebyl podán protest.

Konstatoval, že čtvrtý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

5) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2024, včetně stanovení výše dividend za rok 2024

V rámci bodu 5 pořadu valné hromady konstatoval předseda valné hromady, že hospodaření společnosti za rok 2024 skončilo ziskem, přičemž po zdanění činí čistý zisk společnosti celkem částku ve výši 2 348 423,23,- Kč a správní rada společnosti jej navrhuje rozdělit následovně:

<i>Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy</i>	<i>271 572,00 Kč</i>
<i>Příděl na výplatu dividend 8,00 Kč/akcie</i>	<i>284 392,00 Kč</i>
<i>Příděl do nerozděleného zisku z minulých let</i>	<i>1 792 459,23 Kč</i>
<i>Celkem přiděleno</i>	<i>2 348 423 ,23 Kč</i>

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 8,00 Kč. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 13.června 2025. **Dividenda se stává splatnou ke dni 13. července 2025.** Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Rozhodnutí o rozdělení zisku patří podle zákona o obchodních korporacích a stanov společnosti do působnosti valné hromady. Návrh správní rady na rozdělení zisku za rok 2024 vychází z celkové hospodářské a finanční situace společnosti, přičemž preferuje ponechání části zisku ve společnosti. Správní rada je toho názoru, že v současné situaci je lépe tyto prostředky využít k rozvoji společnosti, k budoucím investicím, opravám a jako případnou rezervu.

Správní rada prohlašuje, že jsou splněny zákonem stanované požadavky pro rozdělení a vyplacení zisku. Návrh na rozdělení zisku je v souladu s dlouhodobým plánem řízení společnosti, zachovává dostatečný prostor pro budoucí hospodářský růst společnosti a dle přesvědčení správní rady poskytuje akcionářům spravedlivý podíl na zisku.

I k tomuto bodu jednání byla podána žádost o vysvětlení a protinávrh na rozdělení zisku akcionářem Ing. Vítem Ryjáčkem. Předseda valné hromady přečetl podstatný obsah

protinávru na rozdělení zisku včetně odůvodnění a včetně stanoviska správní rady k tomuto návrhu. Podstatou protinávru bylo navržení rozdělení zisku za rok 2024 ve výši 33,- Kč na jednu akcii.

Pan Ing. Továrek vznesl několik dotazů:

Ve stanovisku správní rady je odkaz na dividendovou politiku správní rady, jaká je tato politika? Ing. Studnička uvádí, že se správní rada snaží navyšovat dividendu, a to každým rokem.

Dále se akcionář dotazuje na tabulku plán oprav a investic. Dle předsedy správní rady jde o opravy a investice na rok 2025, resp. do 5 let, jak upřesnil Ing. Tripes. Jde o zřejmé investice a opravy, ale mohou přijít mimořádné situace, např. se změni přístup orgánu životního prostředí a tím vzniknou potřeby dalších investic.

Dále pan Ing. Továrek se dotázal, zda v plánu oprav a investic nejsou žádné jiné investice na dobu 5 let, než které jsou uvedeny v bodě 1-13. Na to reaguje Ing. Tripes, že je nutné zmínit obnovu pláště haly ve Veselí nad Lužnicí, je na to zpracováváno posouzení. Drobné investice cca do 150 tis. Kč zde také nejsou uvedeny.

Dále se Ing. Továrek dotázal, v jakém rozsahu v letošním roce jsou předpokládány realizace investice č. 6,9,11,12 a v jakém finančním rozsahu budou dokončeny. U investice č. 6 by měla být dotace ve výši 50 %. **Výkonný ředitel Ing. Tripes dále sdělil, že se předpokládá realizace těchto investic, otázka je pouze u investice č. 9, neboť u této investice společnost ještě agregát má, potřebuje ho v dohledné době obnovit a je možné, že investice bude přesunuta do dalšího roku.**

Dále Ing. Tripes dodal, že realizace opravy pod bodem 11 a 12 již probíhá, tedy tyto investice budou realizovány.

Ing. Továrek se dotazuje na investici č. 7, zda se nejedná o investici již realizovanou v roce 2024. Ing. Tripes sděluje, že jde o jiné zařízení, tedy jinou investici.

Dále je dotaz na výši odpisů v roce 2024, což by mělo být 4,32 mil. Kč. Ing. Kupšovský potvrzuje výši odpisů, pro rok 2025 by se mohlo počítat se stejnou výší odpisů. Pokud jde o pohledávky, ty jsou kolem 1 mil. Kč po splatnosti. Z daných informací Ing. Továrek dovozuje, že výše odpisů kryje téměř celkovou potřebu investic, a tedy je na místě rozdělit část zisku min. ve výši 50 %.

Mgr. Ing. Továrek konstatoval, že v roce 2025 se dá počítat s odpisy ve stejné výši jako v roce 2024, nebo přibližně ve stejné výši, tedy společnost má k dispozici a bude mít v roce 2025 téměř 4.500.000,- Kč zdrojů, které jsou nákladem, tedy snižují výnosy, ale nejsou výdajem. Lze z nich tedy realizovat nové investice. K tomu Ing. Kupšovský uvádí, že samozřejmě odpisy jsou nákladem, nejsou výdajem. Mgr. Ing. Továrek tedy shrnuje, že důvodem správní rady proč, nevyplatila dividendy akcionářům jsou plánované investice v celkové předpokládané výši 4.000.000,- Kč, na to jsou však zdroje z odpisů ve výši 4.500.000,- Kč, proto dotaz Mgr. Ing. Továřka zní, proč nelze vyplatit celý zisk, anebo alespoň jeho část akcionářům.

K tomu předseda správní rady Ing. Studnička uvádí, že důvodem akumulace financí jsou nejen investice v roce 2025, ale je nutné naakumulovat další finanční prostředky pro realizaci velké investice v řádu minimálně 150.000.000,- Kč, jde o modernizaci areálu ve Veselí nad Lužnicí, stavbu celé jedné nové haly. Tento projekt modernizace byl akcionářům již předestřen na valné hromadě asi před třemi lety. K tomu Mgr. Ing. Továrek uvedl, že se k této investici i písemně dotazoval, neboť poukázal na to, že celková realizace této investice by měla být v rozsahu 230.000.000,- Kč, přičemž pouze 20 % by bylo z vlastních zdrojů a 80 % z cizích zdrojů, výpočet mu tedy nesedí, když již v současné době společnost minimálně 30.000.000,- Kč

vlastních zdrojů disponuje. Navíc Mgr. Ing. Továrek poukázal na to, že k této investici ještě není zpracována žádná projektová dokumentace, tedy nebylo vydáno žádné územní rozhodnutí, stavební povolení. I když by tato investice, by měla být realizována až za 10 či 12 let nemůže být určité důvodem, proč nebyl rozdělen celý zisk mezi akcionáře, nebo minimálně v jeho části.

K tomu Ing. Studnička uvádí, že je nutné kumulovat zisk do budoucna pro investici do budoucna, jde o modernizaci závodu ve Veselí nad Lužnicí. Tato investice je v rozsahu cca 200 mil. Kč. minimálně. K tomu Ing. Továrek uvádí, že se jedná o investice realizovatelnou za 10 až 12 let, projekt by měl být realizován dokonce z 80 % z cizích zdrojů, není tedy jediný důvod, proč by neměl být vyplacen zisk akcionářům. Zároveň vyzval správní radu, aby respektovala právní řád, judikaturu Nejvyššího soudu, aby bezdůvodně rozhodla o zadržení zisku společnosti, dále apeloval i na hlavního akcionáře, aby nezneužíval své postavení majoritního akcionáře, který je navíc státním podnikem. Tímto vystoupením zároveň vznesl protest proti návrhu správní rady na rozdělení zisku.

Pan Hejkal má žádost o vysvětlení ohledně rekonstrukce zkušební sloupové pece, která je jako investice uváděna posledních pěti letech, stále nedošlo k opravě této pece, přitom je to stále důvod, proč se nevyplatily dividendy v řádné výši. Navíc původně oprava měla být za 6 mil. Kč a po jejím odkládání vzrostla na částku 12 mil. Kč. K tomu požádal vysvětlení. Ing. Tripes informoval o tom, že je to zařízení, které mají dlouhodobě, a už vyžaduje renovaci, jde o investici velkého rozsahu, je již na ní vytvořena nabídka, zařízení je morálně zastaralé. Ing. Továrek navázal na dotaz v tom smyslu, že naplánovali renovaci před pěti lety, kdy byla cena poloviční, přesto ji nerealizovali, a přitom měli volné prostředky, které pouze úročili 3 %, když cena opravy se zdvojnásobila za dobu 5 let. K tomu Ing. Studnička uvádí, že volné prostředky byly použity na opravu areálu ve výši 30 mil. Kč a pokud jde o volné prostředky, mezi ty není možné počítat přijaté zálohy od klientů, To jsou prostředky, na které nemůže společnost sahat, z nich realizuje zkoušky, na které byly přijaty. Ing. Továrek k tomuto dotazu požaduje uvést v zápisu dvě čísla, ze kterých bude patrný stav volných prostředků a objem přijatých záloho od klientů k 31.12.2020.

Pan Hejkal informuje, že jeho právní zástupce pan Svoboda v roce 2021 podal protinávrh na rozdělení zisku i s odůvodněním, když z odůvodnění vyplývá, že hodnota akcií je odvozena od výše vyplácené dividendy. Nesouhlasí tedy s názorem správní rady, že hodnota akcie se zvýšila díky zvýšení základního kapitálu společnosti.

Pan Ing. Továrek protestuje proti nepravdivému tvrzení předsedy **správní rady**, že v době, kdy byla naplánována investice do sloupové pece nebyly volné prostředky a odkazuje na závěrku dostupnou v obchodním rejstříku a tím byla porušena povinnost správní rady informovat akcionáře pravdivě.

Pan Ing. Hodina má několik žádostí o vysvětlení ohledně investic, neboť je dlouhodobě akcionářem a má za to, že oprava areálu ve Veselí nad Lužnicí má proběhnout za 10 až 12 let a dnes, po deseti letech slyší stejné informace. Žádá o předložení ekonomického hodnocení investice, kde bude uvedeno riziko, co se stane, když se investice zrealizuje a co, když se nezrealizuje.

Pan Hodina chce zaslat rozbor výnosnosti investic k položkám 1.-13., opět tyto položky plánovaných investic vyhodnotit, tedy zda se nám vyplácí či nikoliv. Ing. Hodina poukazuje na to, že se domnívá, že než volné finance úročit měly být raději investovány do oprav, což by bylo přineslo vyšší výnos. Ing. Studnička sděluje, že vypracuje rozbor, jaké dopady by mělo realizování či nerealizování investic pro společnost. **K tomu výkonný ředitel Ing. Tripes konstatoval, že některé investice společnosti nemají vyhotovené ekonomické vyhodnocení.**

Ing. Kořenek se připojil k protestu Mgr. Ing. Továrka ohledně nepravdivého odůvodnění správní rady týkající se investic.

Pan Hodina má dotaz ohledně sloupové pece, kdy bude investice realizována. Pan Ing. Tripes reaguje, že sedmiletá návratnost nebyla vhodně zvolena, návratnost bude určitě delší. Pan Hejkal se dotazuje, jak dlouho vydrží pec, když se zrekonstruuje. Na to reaguje pan Ing. Tripes, že životnost je přibližně 30 let.

Pan Hodina se připojuje k protestu k podání informací, které byly podány ze strany správní rady ohledně investic, kdy informace označuje za lživé. K tomu protestu se připojuje i pan Hejkal.

Pan Mgr. Ing. Továrek se připojil k žádosti Ing. Hodiny o ekonomické zdůvodnění investic – ekonomické dopady a realizace či nerealizace plánových investic včetně zdůvodnění.

Pan Ing. Kořenek k bodu č. 5 pouze komentář, nesouhlasí s argumentací správní rady ohledně návrhu na rozdělení zisku. Navíc souhlasí s návrhem právního zástupce akcionářů, který vznesl protest a má za to, že není možné, aby společnost stále odůvodňovala nevyplácení dividend potřebou investic. Dále vyzývá majoritního akcionáře, aby se poradil se svým právníkem před hlasováním. Pan Hejkal komentuje zvýšení dividend, že není možné postoj společnosti stále akceptovat.

Pan Ing. Továrek komentuje možné dva scénáře po dnešní valné hromadě, první, že valná hromada odhlasuje výplatu 50 % zisku na dividendy, akcionáři budou přiměřeně spokojeni, pak má pokyn od klientů nepodávat žalobu na neplatnost valné hromady a pak bude druhý scénář, odhlasován bude návrh správní rady, tedy bude zadrženo 90 % zisku a vyplacení almužny místo dividendy a akcionáři podají nejen žalobu na neplatnost valné hromady, ale i žalobu na vyplacení přiměřeného zadostiučinění ve výši ospravedlnitelné dividendy. Společnost pak ponese veškeré náklady řízení, bude muset vyplatit dividendy ve výši, která byla navržena, a navíc nebude dividendu uhrazena majoritnímu akcionáři, tedy bude okraden stát. Žádá zároveň, aby vše bylo zaprotokolováno jako protest obou akcionářů, které zastupuje, proti návrhu na rozdělení zisku. Poté předkládá Ing. Továrek písemný protest předsedovi valné hromady a žádá, aby byl součástí zápisu z valné hromady. Pan Hejkal se k protestu připojuje.

Ing. Hodina se připojuje k protestu a zároveň přednáší protinávrh na rozdělení zisku společnosti, a to v tom smyslu, že souhlasí s přidělem do sociálního fondu jako správní rada dle platné kolektivní smlouvy, pokud jde však o příděl na výplatu dividend, pak navrhuje ve výši 50,- Kč na jednu dividendu, zbylá část zisku pak by byla převedena na účet nerozděleného zisku. Pan Ing. Kořenek se připojuje ke všem protestům Ing. Továrka.

Správní rada požaduje pěti minutovou přestávku.

Pan Ing. Šafařík-Pštrosz tímto se vymezil proti napadení a odmítl nařčení proti tomu, že majoritní akcionář ignoruje platný právní řád. Dále sděluje, že majoritní balík akcií, se kterými hospodaří majoritní akcionář vlastní ČR tedy stát. Postupuje podle zákona o státním podniku a podle zákona řádného hospodáře. Další věc, kterou zmiňuje, je, že PAVUS jako společnost je autorizovaná, notifikovaná osoba, všemu je nadřazen veřejný zájem tak, jak je uvedeno v zákoně. Bez služeb PAVUSu ztratí výrobci, dovozci postavení na trhu. Postavení majoritního akcionáře na trhu je na výborné úrovni a stejně je tak tomu u společnosti PAVUS. Pan Ing. Hodina se dotazuje správní rady, jestli rozdělení hospodářského výsledku ve formě dividend ohrožuje veřejný zájem a případně jak. Pan Studnička reagoval na tento dotaz tak, že je skutečně nutné zachovat si kompetence, aby veřejný zájem byl naplněn. Výplata dividend ve větší výši by zneschopnila práci společnosti z dlouhodobého pohledu.

Akcionář Ing. Hodina vznesl dotaz, zda ke správní radě, zda rozdělení hospodářského výsledku za rok 2024 ve formě ohrožuje veřejný zájem, a zda ano tak jak?

K tomu Ing. Studnička uvádí, že ano, je to stejné, jako kdybyste měl auto bez oprávnění auto provozovat na komunikacích. Je nutné disponovat prostředky pro naplnění veřejného zájmu. K tomu akcionář Hodina vznáší dotaz, jak by tedy rozdělení dividend zneschopnila Vaši práci. K tomu uvádí Ing. Studnička, že je nutné prostředky nakumulovat pro naplnění zájmů a cílů společnosti. S tím vyslovuje pan Hodina nesouhlas, neboť má za to, že již společnost nakumulovala velké množství finančních prostředků a není jisté cílem akciové společnosti kumulace základního kapitálu.

Pan Ing. Továrek měl dotaz, zda součástí avizovaného veřejného zájmu je i fiskální zájem státu, který by mohl stát mít prostřednictvím výplaty dividendy. Dále uvedl, že je ku prospěchu společnosti, že má silného akcionáře, který může do společnosti v případě potřeby investovat volné finanční prostředky. Jistě nemůže veřejný zájem být nad právem výplaty dividendy. I pan Hejkal vyslovuje protest. Protestuje, protože z vyjádření správní rady pochopil, že veřejný zájem je důvod nevyplácení dividendy a znevýhodňování akcionářů. Dále doplnil, že protestuje, neboť dle jeho názoru je správní rada ekonomicky nekompetentní.

Mgr. Ing. Továrek se vyjádřil a vznesl protest v tom smyslu, že jistě není veřejným zájmem, aby prostředky, které mohly být vyplaceny akcionářům, tedy i státu, byly zpracovány soukromou společností, která na nich profituje (Cyrrus).

Mgr. Ing. Továrek požádal, aby všechny jeho příspěvky byly zaprotokolovány jako protest.

Pan Ing. Kořenek reaguje na pojem veřejný zájem vysvětlením ohledně zkušenosti se soudním řízením, kdy v tomto zmiňovaném řízení bylo soudy konstatováno, že veřejný zájem není možné uplatňovat, neboť se pohybujeme v oblasti obchodního práva. Pan Ing. Šafařík doplnil k tomuto pojmu veřejného zájmu, že jde o pojem dle zákona č. 22/1997 Sb..

Předseda valné hromady konstatoval, že nejprve bude hlasováno o návrhu správní rady a až následně, při nepřijetí návrhu, bude hlasováno o protinávrzích.

Mgr. Ing. Továrek se dotázal, zda hlasovací lístky byly vyhotovovány pouze k návrhům správní rady, tedy zda bylo předjíráno, že o protinávrhu akcionáře, který byl doručen společnosti nebude hlasováno. K dotazu sděleno, že jsou v případě nepřijetí usnesení připraveny další hlasovací lístky.

Předseda valné hromady poděkoval za vyjádření a vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 3** předložené správní radou společnosti. V případě, že by toto usnesení nebylo přijato, bylo by hlasováno o protinávrhu, tak jak stanovují stanovy společnosti.

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku Společnosti za rok 2024 v celkové výši 2 348 423, 23 Kč následovně:

<i>Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy</i>	<i>271 572,00 Kč</i>
<i>Příděl na výplatu dividend 8,00 Kč/akcie</i>	<i>284 392,00 Kč</i>
<i>Příděl do nerozděleného zisku z minulých let</i>	<i>1 792 459,23 Kč</i>
<i>Celkem přiděleno</i>	<i>2 348 423 ,23 Kč</i>

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 8,00,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie společnosti ke dni 13.června 2025. **Dividenda se stává**

splatnou ke dni 13. července 2025. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendy vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Předseda valné hromady se dotázal přítomných akcionářů, zdali požadují k podanému návrhu usnesení nějaké vysvětlení či mají protinávry. Nebylo tomu tak, proto konstatoval, že k přednesenému návrhu usnesení neuplatnil žádný akcionář návrh či protinávrh.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2024, včetně stanovení výše dividend.

Konstatuje, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **14:01 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **93,62 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 3 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	33 281 hlasů, t.j.	81,6 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	6105 hlasů, t.j.	18,34 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	18 hlasů, t.j.	0,05 % přítomných hlasů

Valná hromada schválila rozdělení zisku za rok 2024, včetně stanovení výše dividend tak, jak bylo navrhováno správní radou společnosti.

Proti usnesení valné hromady o rozdělení zisku navrženého správní radou byl podán protest panem Ing. Hodinou, kdy podal protest proti údajnému schválení rozdělení zisku dle návrhu správní rady, toto rozhodnutí nebylo platně přijato, došlo zde ke zneužití hlasů majoritního akcionáře v neprospěch ostatních akcionářů, mělo by být dále hlasováno o předložených protinávrzích a k tomu dále uvedl, že jako akcionář hlasuje o návrhu na rozdělení zisku uvedeného v protinávru akcionáře Ing. Ryjáčka.

Pan Ing. Továrek se připojil v plném rozsahu k protestu Ing. Hodiny za oba akcionáře, které zastupuje a avizoval **vůli hlasovat pro návrh předložený Ing. Ryjáčkem**. Pan Ing. Kořenek se připojil k protestu pana Ing. Hodiny a k návrhu rozdělení v uvedeném protinávru Ing. Ryjáčka.

Pan Hejkal se připojil k protestu akcionáře Hodiny a projevil **vůli hlasovat pro protinávrh akcionáře Ing. Ryjáčka**.

Předseda valné hromady konstatoval, že pátý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

6) Závěr

Lze konstatovat, že veškeré body, které byly na pořadu jednání valné hromady, byly vyčerpány.

Předseda valné hromady předal slovo Ing. Studničkoví, Ph.D. k závěrečnému slovu za společnost.

Předseda správní rady Ing. Jiří Studnička, PhD. ujistil všechny akcionáře, že správní rada společnosti se i nadále bude řídit všemi právními předpisy platnými pro všechny podnikatelské subjekty v České republice. Bude v maximální míře dodržovat stanovy společnosti a další interní dokumenty, kterými se společnost řídí a o její majetek a rozvoj společnosti se budou starat skutečně s maximální péčí řádného hospodáře tak, aby byly naplněny základní podnikatelské záměry společnosti. Poděkoval za účast.

Předseda valné hromady **valnou hromadu v 14:10 hodin ukončil.**



Mgr. Ing. Jana Krupičková
předseda valné hromady



Aneta Hájková
zapisovatel



Ing. Jaroslav Kopečný
ověřovatel



Ing. Milan Pálka
ověřovatel

Přílohy:

1. Listina přítomných

2. Žádost o vysvětlení k valné hromadě konané dne 20. 6. 2025 a Protinávrh k bodu č. 5 pořadu valné hromady podané akcionářem Ing. Vítem Ryjáčkem

3. Vysvětlení správní rady společnosti k podané žádosti a stanovisko k protinávrhu

4. Protest k usnesení navrženému a přijatému v rámci bodu pořadu jednání valné hromady č. 5 - podán akcionářem Ing. Vítem Ryjáčkem a MUDr. Petrem Streitbergem

5. Zpracování odpovědi správní rady k bodu 3. valné hromady:

Dotazy Ing. Kořenek

- ukazatel zadlužení společnosti

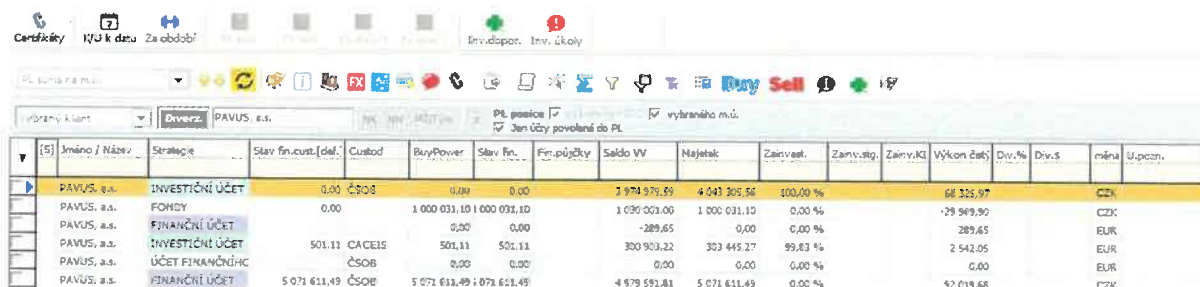
1. ukazatel daný vzorcem: **cizí zdroje (B+C rozvahy) minus krátkodobé přijaté zálohy (C.II.3), to celé děleno bilanční suma.**

- pro stav ke dni 31. 12. 2024: $(33.778 - 17.067)/101.325 = 16,49 \%$
- pro stav ke dni 30. 4. 2025: $(35.064 - 19.132)/103.392 = 15,41 \%$

2. ukazatel daný vzorcem: **závazky (C rozvahy) minus krátkodobé přijaté zálohy (C.II.3), to celé děleno bilanční suma.**

- pro stav ke dni 31. 12. 2024: $(25.681 - 17.067)/101.325 = 8,50 \%$
- pro stav ke dni 30. 4. 2025: $(26.967 - 19.132)/103.392 = 7,58 \%$

- investiční portfolio společnosti



[5]	Jméno / Název	Strategie	Stav fin.cust.(def.)	Custod	BuyPower	Stav fin.	Fin.půjčky	Saldo VV	Majetek	Zainvest.	Zainv.stg.	Zainv.KI	Výkon čes.	Div.%	Div.s	měna	U.pozn.
	PAVUS, a.s.	INVESTIČNÍ ÚČET	0,00	ČSOB	0,00	0,00		1 974 979,51	4 041 305,56	100,00 %			66 335,97			CZK	
	PAVUS, a.s.	FONDY	0,00		1 000 031,10	1 000 031,10		1 030 001,00	1 000 031,10	0,00 %			-29 969,90			CZK	
	PAVUS, a.s.	FINANČNÍ ÚČET	0,00		0,00	0,00		-289,65	0,00	0,00 %			289,65			EUR	
	PAVUS, a.s.	INVESTIČNÍ ÚČET	501,11	CACEIS	501,11	501,11		300 903,22	303 445,27	99,83 %			2 542,05			EUR	
	PAVUS, a.s.	ÚČET FINANČNÍCH		ČSOB	0,00	0,00		0,00	0,00	0,00 %			0,00			EUR	
	PAVUS, a.s.	FINANČNÍ ÚČET	5 071 611,49	ČSOB	5 071 611,49	5 071 611,49		4 579 591,81	5 071 611,49	0,00 %			52 019,68			CZK	

1. Pod první položkou jsou sečteny 3 dluhopisy, viz příloha nebo uvádím pro přehlednost níže výstřížek, aktuálně tedy v tržní hodnotě 4 043 305,56,- Kč

18.12.2024	Dluhopis	GEETOO III.8,20/28	CZ0003563595	CZK	993 850	1 033 483
17.12.2024	Dluhopis	r2p III. CZK8,0/28	CZ0003567968	CZK	1 000 000	998 889
26.3.2025	Dluhopis	KOOR II. 7,4/29	CZ0003569956	CZK	2 008 633	2 039 878

2. Druhá položka – fondy – zde jde o nemovitostní fond Residento v hodnotě investice 1,03 mil. Kč, aktuální hodnota 1 000 031,10,- CZK (30 tis. byl vstupní poplatek)

3. účty CZK (5 071 611,49,- CZK) a EUR (303 445,27,- EUR) jsou úročené likvidní prostředky

Dle sdělení Cyrrusu by **čistý výnos měl činit cca 6,5 %**.

Investice doběhnou postupně v čase, poslední ve **3/2029**.

- výše ročních odměn u prvních pěti zaměstnanců společnosti (anonymně)
- přehledy 5 nejvyšších ročních odměn:

727.776,- Kč

442.517,- Kč

165.000,- Kč

128.500,- Kč

126.500,- Kč

Dotazy Ing. Hodina

- žádost o vysvětlení, co je kryto z uzavřeného pojištění společnosti, případně komu je vyplácena kompenzace

Dotaz Ing. Továrek

- jaká rizika jsou kryta z uzavřených pojistných smluv a kolik stojí roční pojistky společnost nákladově

Dotaz p. Hejkala

- jaká je dividendová politika společnosti

6. Zpracování odpovědi správní rady k bodu 5. valné hromady:

Dotaz Ing. Továřka

- žádost o sdělení stavu volných finančních prostředků a objemů přijatých záloh od klientů k 31.12.2020

Volné finanční prostředky dané rozdílem finančních prostředků na bankovních účtech a pokladnách (účty 2xx ve výši 13.929 tis. Kč) a sumou přijatých záloh (účet 324 ve výši 11.201 tis. Kč) ke dni 31. 12. 2020 činily 2.728 tis. Kč. Objem přijatých záloh ke dni 31. 12. 2020 činil 11.201 tis. Kč.

Dotaz Ing. Hodina

- rozbor – ekonomické hodnocení plánovaných investic včetně uvedení rizika v případě jejich nerealizace

7. Seznam konkurentů společnosti PAVUS, a.s.

8. Vyjádření správní rady společnosti k plnění klientům z uzavřených pojistných smluv

Seznam konkurentů společnosti PAVUS, a.s. v oblasti požární ochrany

PAVUS a.s. se specializuje na požární zkoušky, národní i evropskou certifikaci stavebních výrobků, technické posudky a expertizy. V tomto oboru mu přímo konkurují zejména následující firmy:

Konkurenti PAVUS a.s.- certifikační činnost

Firma	Oblasti činnosti	Lokalita
Technický a zkušební ústav stavební Praha, s.p.	Certifikace výrobků, zkoušení materiálů, inspekce staveb, metrologie, stavebně-akustické zkoušky	Praha
CSI a.s. (Centrum stavebního inženýrství)	Zkoušky požární odolnosti, technické posudky, certifikace	Praha
Mendelova univerzita v Brně	Zkoušky, certifikace, testování	Brno
Technický ústav požární ochrany (TUPO)	Zkoušky technických prostředků požární ochrany, výzkum a vývoj v oblasti požární bezpečnosti, certifikace, odborná stanoviska a expertizy	Praha

Tyto firmy působí v podobných oblastech jako PAVUS, zejména v oblasti certifikace, testování a odborného poradenství.

V oblasti požárních zkoušek má PAVUS a.s. řadu významných konkurentů, jak v Česku, tak v zahraničí. Zde je přehled těch nejvýznamnějších:

Čeští konkurenti v požárním zkušebnictví

Firma	Specializace	Lokalita
AFIRE	Zkoušky požární odolnosti, zkoušky kouřotěsnosti	Klecany
Technický ústav požární ochrany (TUPO)	Zkoušky technických prostředků požární ochrany, výzkum a vývoj v oblasti požární bezpečnosti, odborná stanoviska a expertizy	Praha
FireLAB	výzkum a testování materiálů, konstrukcí a systémů, matematické modelování dynamiky požáru, hašení a evakuace	Buštěhrad
CSI a.s. (Centrum stavebního inženýrství)	Zkoušky požární odolnosti, technické posudky, certifikace	Praha

Zahraniční konkurenti v požárním zkušebnictví

Firma	Specializace	Lokalita
FIRES s.r.o.	Požární odolnost stavebních konstrukcí, reakce na oheň, evropské klasifikace	Slovensko
ITB – Instytut Techniki Budowlanej	Výzkum, expertízy, technická posouzení, certifikace, zkoušky, environmentální prohlášení, školení	Polsko
FireLab – Laboratorium Badań Ogniwych	Zkoušky hořlavosti textilií, plastů, stavebních materiálů Bod vzplanutí, šíření plamene, odolnost vůči žáru	Polsko
CNBOP-PIB – Centrum Naukowo-Badawcze Ochrony Przeciwpożarowej	Zkoušky požární odolnosti stavebních prvků Certifikace EPS, hasicích systémů, hydrantů Výzkum a vývoj v oblasti požární bezpečnosti	Polsko
IBS – Institut für Brandschutztechnik und Sicherheitsforschung	Zkoušky požární odolnosti stavebních výrobků, reakce na oheň Testy pro železniční a letecký průmysl Vývoj a výzkum v oblasti požární bezpečnosti	Rakousko
OFI – Österreichisches Forschungsinstitut für Chemie und Technik	Zkoušky reakce na oheň (např. stavební materiály, izolace) Certifikace výrobků pro CE označení	Rakousko
TÜV AUSTRIA	Požární zkoušky pro stavebnictví, průmysl, dopravu Posouzení shody a certifikace	Rakousko
gbd LAB GmbH	Zkoušky požární odolnosti stavebních konstrukcí, reakce na oheň	Rakousko
EMI Epitesugyi Minosegellenorzo Innovacios Nkft.	Zkoušky požární odolnosti stavebních konstrukcí Reakce na oheň (např. klasifikace materiálů) Certifikace výrobků pro CE označení	Maďarsko
ZAG	Zkoušky požární odolnosti stavebních konstrukcí Reakce na oheň (např. klasifikace materiálů) Certifikace výrobků pro CE označení	Slovinsko
TÜV Rheinland	Zkoušky požární odolnosti a reakce na oheň Posouzení shody a CE certifikace	Mezinárodní
BRE	Požární zkoušky, certifikace, výzkum	Velká Británie
FM Approvals Ltd	Reakce na oheň, požární odolnost, detekce požáru, hašení požáru, regulace kouře, aktivní požární ochrana	Velká Británie
Warringtonfire	Reakce na oheň, požární odolnost, hašení požáru	Velká Británie

Firma	Specializace	Lokalita
Efectis Group	Požární testování, klasifikace, vývoj metodik	Mezinárodní
IBMB – TU Braunschweig	Výzkum a testování požární odolnosti stavebních konstrukcí	Německo
MFPA Leipzig	Zkoušky požární odolnosti stavebních konstrukcí, reakce na oheň	Německo
MPA Braunschweig	Požární zkoušky stavebních prvků, kabelů, potrubí Zkoušky podle evropských i německých norem	Německo
ift Rosenheim GmbH	Reakce na oheň, požární odolnost, kouřotěsnost výrobků	Německo
Kiwa MPA Dresden GmbH	Reakce na oheň, požární odolnost, aktivní požární ochrana	Německo
Prüfinstitut Hoch	Reakce na oheň	Německo
CSTB	Reakce na oheň, požární odolnost, hašení požáru, regulace kouře, aktivní požární ochrana	Francie
RISE Fire and Safety	Požární testování, vývoj metodik, certifikace	Švédsko, Norsko
DBI	Reakce na oheň, požární odolnost, detekce požáru, hašení požáru, regulace kouře, aktivní požární ochrana	Dánsko
Emirates Safety Laboratory - ESL Associate Member	Reakce na oheň, požární odolnost, detekce požáru, hašení požáru, regulace kouře, aktivní požární ochrana	Dubai, SAE

PAVUS a.s. se profiluje jako silný hráč zejména v oblasti požárních zkoušek stavebních výrobků, ETICS systémů, komínů a technických zařízení. Jeho konkurenti často působí v širším spektru zkoušek, ale v požární oblasti se s ním přímo překrývají.

Za konkurenty spol. PAVUS, a.s. lze považovat v podstatě všechny členy sdružení EGOLF (Evropská skupina organizací pro požární testování, inspekci a certifikaci), seznam těchto subjektů je dostupný z odkazu níže:

<https://www.egolf.global/member-profiles.html>

Vyjádření správní rady společnosti k plnění klientům z uzavřených pojistných smluv

V rámci řešení pojistných událostí klient na základě požadavků pojišťovny dokládá vzniklé náklady (např. cestovné, letenky, ubytování, pracovní čas zaměstnanců, materiál apod.). Tyto náklady obvykle dokládá formou oficiálního prohlášení doplněného příslušnými účetními doklady. Pojišťovna následně výdaje proplácí přímo klientovi.

Společnosti však při každé zakázce vznikají také další související náklady (např. konzultace, přípravné práce, materiál, kondicionování vzorků, energie, palivo, měřicí technika aj.), které nejsou v rámci pojistného krytí hrazeny - pojišťovna proplácí pouze škody vzniklé třetím stranám, nikoli společnosti PAVUS. Tyto náklady tedy musí nést společnost sama a v případě opakování zkoušky se vynakládají znovu.

Z tohoto důvodu společnost potřebuje mít k dispozici dostatečnou finanční rezervu, mimo jiné i na pokrytí výdajů, které se u jednotlivých zakázek mohou pohybovat i ve výši několika stovek tisíc korun.

V Praze, 1. 8. 2025 Ing. Jiří Studnička, Ph.D.