

DOPLNĚNÍ ZÁPISU

z valné hromady společnosti PAVUS, a.s.,

se sídlem Prosecká 412/74, 190 00 Praha 9 - Prosek, IČO: 60193174,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze v oddíle B,
č. vložky 2309,

konané dne 10. června 2026 od 10.00 hod.

ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží v sídle společnosti
(dle podnětu ze strany akcionáře Ing. Ryjáčka)

1) Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Předseda správní rady pan Ing. Jiří Studnička, Ph.D. v 10:00 hod. zahájil valnou hromadu. Uvítal přítomné akcionáře na řádné valné hromadě obchodní společnosti PAVUS, a.s., představil sebe, přítomné členy orgánů společnosti – místopředsedu správní rady pana Ing. Milana Pálku, Ing. Miroslava Štěpána. Za hosty byli na VH přítomni paní Mgr. Ing. Jana Krupíčková, paní Natálie Truhlářová, pan Ing. Mgr. Michal Struha, paní Jana Holečková, pan Ing. Jiří Kupšovský, pan Ing. Jan Tripes, MBA. Následně předseda správní rady uvedl, že z jednání je pořizován videozáznam pro potřeby písemného zápisu. Přihlásil se Ing. Továrek, že bude pořizovat audiozáznam pro svoji potřebu.

Dále konstatoval, že řádná valná hromada společnosti byla svolána správní radou společnosti PAVUS, a.s. v souladu s článkem 11 odst. 2 stanov společnosti a v souladu s ust. § 402 odst. 1 zákona o obchodních společnostech a družstvech (dále jen „zákon o obchodních korporacích“).

Předseda správní rady sdělil přítomným, že Pozvánka na řádnou valnou hromadu včetně pořadu jejího jednání byla uveřejněna v souladu s článkem 11 odst. 3 stanov společnosti a § 406 odst. 1 zákona o obchodních korporacích na internetových stránkách společnosti a byla zaslána akcionářům na jejich adresy uvedené v seznamu akcionářů vedeném společností.

Ve stručnosti předseda správní rady společnosti akcionářům sděluje, že součástí Pozvánky bylo vedle návrhu na rozdělení zisku i písemné Zdůvodnění návrhu správní rady na rozdělení zisku společnosti PAVUS a. s. dosaženého za období roku 2025. Všichni akcionáři pozvánku včetně předmětného zdůvodnění obdrželi a zároveň veškeré listiny byly k dispozici akcionářům k nahlédnutí v pracovních dnech od 9.00 do 14.00 hodin v sídle společnosti. Správní rada má za to, že splnila řádně vše, co jí ukládá zákon o obchodních korporacích.

Dále Ing. Studnička Ph.D. konstatoval, že z listiny přítomných vyplývá, že jsou přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem 82,06 % základního kapitálu společnosti, tj. 29 170 hlasů. **Valná hromada společnosti je usnášeníschopná, neboť** přítomní akcionáři vlastní akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 40 % základního kapitálu společnosti, což je v souladu s článkem 12 odst. 1 stanov společnosti.

Předseda správní rady sdělil, že na pořadu jednání řádné valné hromady jsou tyto body:

- 1) *Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady*
- 2) *Volba orgánů valné hromady*
- 3) *Výroční zpráva společnosti za rok 2025*
- 4) *Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2025*
- 5) *Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2025 včetně stanovení výše dividend za rok 2025*
- 6) *Rozhodnutí o určení osoby auditora k provedení povinného auditu pro období 2027 – 2029*
- 7) *Závěr*

O všech bodech programu valné hromady je valná hromada oprávněna rozhodovat v souladu s ust. § 421 odst. 2 zákona o obchodních korporacích a dále dle článku 9 odst. 2 stanov společnosti.

V závěru úvodního bodu pořadu valné hromady seznámil předseda správní rady přítomné akcionáře se způsobem hlasování na valné hromadě tak, jak je upraven v článku 12 stanov společnosti. Při prezenci každý akcionář, nebo osoba zmocněná k zastupování, obdržel hlasovací lístky, na nichž je uvedeno jméno, počet hlasů a pořadové číslo. Hlasování se provádí vždy o možnostech: PRO, PROTI, ZDRŽEL SE, jednotlivé hlasování se označí křížkem. Valná hromada hlasuje nejprve o návrzích svolavatele valné hromady. V případě nepřijetí návrhu svolavatele valné hromady se přistoupí k hlasování o případných návrzích, protinávrzích akcionářů, a to v pořadí, jak byly podány. Pro hlasování o protinávrzích akcionářů nebo v případě chyby při vyplňování hlasovacího lístku, použije akcionář nevyplněný hlasovací lístek, který si akcionář označí číslem usnesení a zněním usnesení. Hlasovací lístky se odevzdají osobám pověřeným sčítáním hlasů. Po zjištění výsledků hlasování oznámí osoba pověřená sčítáním hlasů toto předsedovi valné hromady, který vyhlásí výsledek hlasování. Výsledek hlasování je předmětem písemného zápisu.

Po zveřejnění pozvánky na valnou hromadu byla do datové schránky společnosti doručena dne 28.5.2026 protinávrh k bodu č.5 od akcionáře Ing. Petra Kořenka ohledně rozdělení zisku a vyplacení výše dividend. Protinávrh i stanovisko správní rady bylo zveřejněno na stránkách společnosti.

Dále Ing. Studnička konstatoval, že do datové schránky společnosti dne 9.6.2026 byla doručena Žádost o vysvětlení k valné hromadě konané dne 10.6.2026 a Protinávrh k bodu č. 5 pořadu valné hromady, právního zástupce akcionáře Ing. Víta Ryjáčka, Mgr. Ing. Antonína Továrka. S ohledem na to, že dokument byl doručen den před konáním valné hromady, budou některé odpovědi zpracovány do 15 dnů od konání valné hromady a vše bude součástí zápisu z valné hromady.

Předseda správní rady konstatoval, že tím považuje první bod pořadu jednání valné hromady za projednaný.

2) Volba orgánů valné hromady

a) Volba předsedy valné hromady

Správní rada společnosti navrhla na post předsedy valné hromady paní **Mgr. Ing. Janu Krupičkovou, nar. 24.1.1975, Na Vyhlídce 396, Dýšina PSČ 330 02.**

Předseda správní rady se dotázal přítomných akcionářů, zdali mají k přednesenému návrhu protinávrhy, či požadují nějaké vysvětlení.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí nadpoloviční většiny hlasů přítomných akcionářů.

Předseda správní rady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Poté vyzval akcionáře k hlasování o volbě předsedy valné hromady. Jedná se o **usnesení č. 1/1 – „Valná hromada volí za předsedu valné hromady Mgr. Ing. Janu Krupičkovou“.**

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **10.14 hod.** byli přítomni akcionáři

vlastnící akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **82,06 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/1 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	29 170 hlasů, t.j.	82,06 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů

Předsedou valné hromady byla zvolena Mgr. Ing. Jana Krupičková.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Předseda správní rady předal slovo předsedovi valné hromady Mgr. Ing. Janě Krupičkové.

Předseda valné hromady se ujal slova. Poděkoval akcionářům za projevenou důvěru a pokračoval v programu, tak jak byl navržen.

b) Volba skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu

Předseda valné hromady navrhl, aby do funkce skrutátora, zapisovatele a ověřovatele zápisu byly zvoleni následující:

do funkce skrutátora, tedy osoby pověřené sčítáním hlasů paní Jana Holečková

do funkce zapisovatele valné hromady paní Natálie Truhlářová

do funkce ověřovatelů zápisu pana Ing. Jaroslava Dufka a pana Ing. Milana Pálku.

Dotázal se přítomných akcionářů, zdali mají k danému návrhu protinávryhy, či požadují vysvětlení. Neboť tomu tak nebylo, vyzval akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 1/2 nazvané „Valná hromada volí paní Janu Holečkovou do funkce skrutátora, paní Natálii Truhlářovou do funkce zapisovatele a pana Ing. Jaroslava Dufka a pana Ing. Milana Pálku do funkce ověřovatelů zápisu“**.

Pro přijetí tohoto usnesení je nutné, aby hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Po provedeném hlasování a předání výsledků osobami zajišťujícími prezenci konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když **v 10.18 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **82,06 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 1/2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	29 170 hlasů, t.j.	100 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů

Předseda valné hromady konstatoval, že paní Jana Holečková byla zvolena do funkce skrutátora, paní Natálie Truhlářová byla zvolena do funkce zapisovatele a pan Ing. Jaroslav Dufek a pan Ing. Milan Pálka byli zvoleni do funkce ověřovatelů zápisu.

Proti usnesení valné hromady nebyl podán protest.

Sdělil, že druhý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

Přistupuje k bodu 3.

3) Výroční zpráva společnosti za rok 2025

V rámci bodu 3 pořadu valné hromady předal předsedající slovo předsedovi správní rady panu Ing. Jiřímu Studničkovi, Ph.D. za účelem přednesu Výroční zprávy správní rady společnosti za rok 2025.

Ing. Jiří Studnička, Ph.D. přednesl podstatnou část Výroční zprávy společnosti, která je zveřejněna v plném rozsahu na stránkách společnosti.

Po přednesu Výroční zprávy požádal Mgr. Ing. Továrek o zodpovězení dotazů, které byly zaslány v jeho přípisu ze dne 8.6.2025. Pouze ty, které by nebyly zodpovězeny na valné hromadě budou správní radou zaslány písemně do 15 dnů.

K zaslaným dotazům od akcionáře Ing. Víta Ryjáčka Ing. Studnička uvádí, že není schopen dotazy přesně zodpovědět.

K dotazu investic se vyjádřil Ing. Tripes, MBA, kdy investice je nutné rozlišit na opravy a investice. U oprav šlo např. o kamerový systém, nový server apod. Pokud jde o investice pak šlo opravu pecí, nákup služebního vozidla apod. Následně se správní rada s dotazujícím shodla, že veškeré investice a hodnota jejich vyčíslení budou zpracovány písemně a budou součástí zápisu.

Dále Ing. Tripes, MBA uvedl:

Dotace nám byla schválena a nyní probíhá výběrové řízení na dodavatele toho technologického celku, který spočívá v propojení haly č. 2 a části haly č. 3 s tím stávajícím zařízením na čištění odpadních plynů.

„Včera se nám sešly, již nabídky, byla ukončena lhůta pro podávání nabídek, ty jsou tam v rozsahu 6,2 – 8,8 mil. Kč, takže v současnosti dokončujeme výběr finálního zhotovitele, pokud ta nejnižší nabídka bude splňovat referenční parametry, a ostatní požadavky tak ji samozřejmě zvolíme a budeme realizovat.“ „Ale tím, že to bylo kompromisní řešení, protože nová čistička by stála řádově 40 mil. korun a tady jsme na nějakých šesti sedmi, tak se musíme držet toho omezení, které má ten původní systém čištění, a to jsou 4 hodiny provozu denně.“

„Dotace je myslím až 50 %, těch 50 % nám bylo schváleno, jednalo se tam o projektové náklady. Jsou tam v té žádosti 6,8 mil. Kč. 3,4 mil. Kč by tedy měla být řádově ta dotace, pokud se povede prokázat odborným měřením po realizaci, že k tomu snížení pachu dochází. Tuším, že o 50 % je požadováno podle toho dotačního titulu.“

Doplňující dotaz Mgr. Ing. Továrka a reakce Ing. Tripese, MBA:

„Já si myslím, že je to tím, že nejde o jejich hlavní zdroj podnikání. Jejich hlavním zdrojem podnikání je výroba požárních zábran, a tak vznikla celá ta (nezřetelné), které měly původně sloužit ne ke kumulačním účelům, ale prostě v rámci vývoje soukromé firmy, a proto tolik netlačí na ziskovost a mohou si to dovolovat. Podávali nám to v době vzniku s tím, že si budou zkoušet vlastní výrobky a že nechtějí nám konkurovat, ale otočilo se to úplně jiné situace.“

„A potom současně evidujeme nárůst, co se týká zahraničí, kdy jsme členem té asociace EKO (nezřetelné), bylo zmíněno, a tam opět, co mi sdělovali kolegové, kteří se účastní jednání, byl požadavek asi osmi subjektů, které tam doposud nebyly a žádají o členství. Což se bude vypořádávat podle pravidel samozřejmě té asociace, ale cítíme i zvýšený počet subjektů v našem okolí, ať už je to Rakousko, Německo, v těch státech okolo nás, kde vznikají. V předchozích letech to bylo zejména Polsko, kde funguje i státní podpora pro tento druh zkušeben. Takže tam my jsme v nevýhodě, protože v rámci České republiky toto prováděno není.“

K bodu 1 písm. b,c,d, a e, pak Ing. Studnička Ph.D. uvedl, že vychází z dlouhodobé strategie podniku, kdy se vedení snaží společnost nezadlužovat a vše financovat z vlastních zdrojů. K tomu Mgr. Ing. Továrek namítá a dává protest k tomu, že jistě není jednání s péčí řádného hospodáře, pokud vedení společnosti nevyužívá cizí zdroje pro financování, a dále vysvětluje,

že pokud náklady vlastního kapitálu se pohybují kolem 8 až 10% p.a., pokud realizují investici, které mají vyšší rentabilitu, než tuto částku pak je na místě je realizovat. Pokud si na tyto investice půjčíme levněji, než jsou náklady na vlastní kapitál pak zvyšují rentabilitu společnosti. To je podstata podnikání. Je určitě v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud společnost nevyužívá cizí zdroje. Dále požádal, aby se správní rada s tímto protestem vypořádala, neboť způsob hospodaření vedení bez cizích zdrojů je neefektivní.

Dotazy ohledně bodu 1. písm. b,c,d, budou písemně zodpovězeny. K písm. e uvedl Ing. Tripes, MBA, že se jedná o instalaci čistících zařízení u pecí. Celá zkušebna je v blízkosti rodinné zástavby, proto na pachové i plynové emise jsou časté stížnosti. Předpoklad této investice je asi 7 mil. Kč. 50% by mohlo být kryto z dotace. Realizace je do konce roku 2027, ale asi bude hotovo již do konce roku 2026. Instalací zařízení lze předpokládat i rozšíření počtu zkoušet, neboť některé nebyly z důvodu znečištění ovzduší realizovány. Podmínkou podání žádosti o dotaci je prokázání stížnosti od obyvatel, což bylo prokázáno.

Ohledně konkurence Ing. Tripes, MBA uvedl, že skutečně v poslední době ve výběrových řízeních předkládají jiné společnosti ceny, které jsou skoro dumpingové. Ceny se dostávají na úroveň, že se ani společnosti nevyplatí se o zakázku ucházet. Další problém je, že zákazníci najeli na vlnu výběrových řízení, které požadují předložit v případě čerpání dotace. To vše zhoršuje postavení na trhu.

Pokud jde o kolektivní smlouvu, ta byla aktualizována pouze v oblasti příplatků u zaměstnanců, které pracují v náročném prostředí na prach, teplotu. Jinak se celkově aktualizovala, neboť skončila jejich platnost.

Předseda valné hromady poděkoval akcionáři za vyjádření a vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných již neměl žádnou další připomínku, konstatoval předseda, že považuje tímto bod 3 valné hromady za projednaný.

4) Projednání a schválení řádné účetní závěrky za rok 2025

V rámci bodu 4 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatoval, že společnost je dle zákona o účetnictví povinna sestavovat řádnou účetní závěrku a podle zákona o obchodních korporacích ji správní rada předkládá valné hromadě ke schválení. Správní rada prohlašuje, že řádná účetní závěrka společnosti za rok 2025 je zpracována v souladu s platnými právními předpisy a věrně odráží celkový hospodářský a finanční stav společnosti, přičemž nebyla zpochybněna ani auditorem společnosti. Auditor neměl k účetní závěrce výhrad, když dle jeho výroku podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za rok 2025 v souladu s účetními předpisy.

Roční účetní závěrka za rok 2025, jako součást výroční zprávy, byla uveřejněna a je akcionářům k dispozici na internetových stránkách společnosti a současně byla k dispozici v sídle společnosti počínajíc třicátým dnem před konáním VH a zároveň ji každý akcionář obdržel při prezenci na valné hromadě. I přesto byly předneseny hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2025.

Hlavní údaje z účetní závěrky za rok 2025 (v tis. Kč)

Aktiva celkem	99 073	Pasiva celkem	99 073	Výnosy celkem	75 120
Stálá aktiva	65 565	Vlastní kapitál	66 343	Náklady celkem	71 516
Oběžná aktiva	32 729	Cizí zdroje	29 468	Hosp. výsledek	
Ostatní aktiva	779	Ostatní pasiva	3 262	po zdanění	3 604

Dále předseda valné hromady předal slovo Ing. Studničkovi, Ph.D. ke zodpovězení písemných dotazů k bodu č.4. Šlo o body 4 až 8 Žádosti, s tím, že Ing. Studnička, Ph.D. uvedl, že by odpovědi byly vyhotoveny písemně, neboť není schopen ihned na valné hromadě odpovědi poskytnout. Navíc uvedl, že společnost disponuje hotovostí na účtech, nedochází k nenadálým výkyvům ohledně zůstatků v daném měsíci. Mgr. Ing. Továrek se dotázal, zda dochází v rámci investice u společnosti Cyrrus, ke změnám v průběhu roku, tedy jejich navyšování nebo naopak. Ing. Tripes, MBA uvádí, že částka se nemění v průběhu roku. Pokud jde o částku 17 mil. je otázkou, zda je správně evidována jako ostatní dlouhodobé cenné papíry, se dotazuje Mgr. Ing. Továrek, proto žádá o prověření a zodpovězení v písemné zprávě do 15 dnů. Body 5 a 6 žádá Mgr. Ing. Továrek, aby byly zodpovězeny písemně. Pokud jde o bod 7. pak je dotázána správní rada, jak je naloženo s odpisy, které společnost získala. Mgr. Ing. Továrek jen avizuje skutečnost, že odpisy společnosti jsou v roce ve výši 4,5 mil. Kč, investice na další 3 roky jsou max. ve výši 15 mil, tedy 5 mil. ročně a ty mohou být kryty tedy z odpisů. Navíc má společnost rezervu u obchodníka s cennými papíry přes 17 mil., proto tedy má společnost dost financí na výplatu dividend v adekvátní požadované výši. Požaduje, aby toto vyjádření bylo bráno jako protest. Žádá, aby se i společnost i hlavní akcionář nad tímto zamyslel.

K dotazu č. 4 Žádosti o vysvětlení Ing. Ryjáčka, se doplňuje zápis o následující vysvětlení:

“Je taková dezinterpretace, nebo alespoň mi to tak připadá, že to byla celková investice, nebo investice v rádech těch 17,5 mil. Kč, které jsou tam uloženy, ale z toho opravdu jenom 5 milionů bylo v investičních produktech, zbytek je jen úročený běžný účet tak, abychom měli ty peníze likvidní, k dispozici, ale ne v komerční bance, kde máme ostatní firemní účty s nulovým úrokem. “

„Takže ten záměr byl v tom, aby alespoň tím běžným úrokem jsme zhodnocovali peníze. To byla částka 300.000 eur, 5 milionů korun, a tak to bylo doposavad, a tak to bylo od samého počátku. A pět milionů korun je v investičních produktech, to je pravda, kde jsme zvolili nějaké defenzivní úročení s cílem 7 až 8 %, kterého jsme dosáhli, myslím, že tam je 7,6 % za loňský rok. Ale je to v těch investičních produktech, které časově dobíhají, celé to skončí asi v roce 2029, ale už nám přichází kupóny právě na ten finanční účet, a z toho předpokládáme hrazení právě těch investic, které budou dobíhat. “

Doplnění zápisu o reakci k žádosti o vysvětlení, kterou na Valné hromadě Mgr. Ing. Továrek vznesl, a to zda jsou prostředky vedené u Cyrrus a.s. v účetní závěrce správně zařazeny do části „ostatní dlouhodobé cenné papíry“ za předpokladu, že celá částka není investována do cenných papírů, zejména: „Nemám informace o tom, jakým způsobem je to evidováno, možná tím, že je to u té společnosti Cyrrus, jako všechno, tak to přešlo pod investice. “

Doplnění diskuze vedené ohledně výše a využití odpisů společnosti, dotaz Mgr. Ing. Továřka:

„Jak plánuje společnost využít odpisy za rok 2025, myšleno to tak, jak plánuje využít peněžní prostředky, které jí zůstanou tím, že odpisy jsou nákladem, ale nejsou vynaloženými finančními prostředky. Tak aby to bylo pochopeno správně, to je prostě podle účetní závěrky je to řádově čtyři a půl milionu na odpisech, které jsou zaúčtovány do nákladů, ale fakticky zůstávají společnosti. Tak jak naložila, nebo naloží společnost s těmito prostředky? “

„Když jednoduše počítám, tak odpisy společnosti jsou ve výši zhruba 4,5 milionu korun, z toho zdůvodnění správní rady na rozdělení zisku, z toho dokumentu, který byl spolu s pozvánkou zveřejněn, tak vyplývá, že plánovaný objem investic na příští tři roky je cirká 15 milionů. Zjednodušeně se dá říci, že jde o 5 milionů ročně a společnost má z toho 4,5 milionu k dispozici z odpisů, nebo z peněžních prostředků, které zůstaly ve společnosti v důsledku odpisování, i kdyby těch investic bylo v prvním roce třeba za 7 milionů, tak pořád zůstává jistá část zisku nerozdělena i podle protinávruhu akcionáře, a to plně kompenzuje. A navíc má společnost k dispozici oněch 17 milionů jako rezervu u obchodníka s cennými papíry. Jinými slovy, společnost má velké množství volných, disponibilních prostředků, které ji umožňují, aby byly řádně financovány investice primárně z těchto prostředků, a aby nebylo tím pádem kráceno právo akcionáře na podíl na zisku.

Prosím, aby toto vyjádření, já to nechci opakovat, tak prosím, aby to bylo zaprotokolováno už jako protest. “

Předseda správní rady ukončil diskuzi k tomuto bodu jednání a požádal akcionáře, aby hlasovali o dalším navrženém usnesení.

Správní rada v rámci tohoto bodu pořadu jednání valné hromady předložila valné hromadě ke schválení návrh **usnesení č. 2** tohoto znění:

„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2025.“

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2025.

Konstatoval, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 2 předložené správní radou společnosti.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **11:05 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **82,06 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 2 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	29 170 hlasů, t.j.	100 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů

Valná hromada schválila řádnou účetní závěrku společnosti za rok 2025.

Proti usnesení č. 2 valné hromady nebyl podán protest.

Konstatoval, že čtvrtý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

5) Projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2025, včetně stanovení výše dividend za rok 2025

V rámci bodu 5 pořadu valné hromady konstatoval předseda valné hromady, že hospodaření společnosti za rok 2025 skončilo ziskem, přičemž po zdanění činí čistý zisk společnosti celkem částku ve výši 3 604 232,73 Kč a správní rada společnosti jej navrhuje rozdělit následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	316 321,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 11,00 Kč/akcie	391 039,00 Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	2 896 872,73 Kč
Celkem přiděleno	3 604 232,73 Kč

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 11,00 Kč. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 3. června 2026. **Dividenda se stává splatnou ke dni 3. července 2026.** Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividenda vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Rozhodnutí o rozdělení zisku patří podle zákona o obchodních korporacích a stanov společnosti do působnosti valné hromady. Návrh správní rady na rozdělení zisku za rok 2025 vychází z celkové hospodářské a finanční situace společnosti, přičemž preferuje ponechání části zisku ve společnosti. Správní rada je toho názoru, že v současné situaci je lépe tyto prostředky využít k rozvoji společnosti, k budoucím investicím, opravám a jako případnou rezervu.

Správní rada prohlašuje, že jsou splněny zákonem stanované požadavky pro rozdělení a vyplacení zisku. Návrh na rozdělení zisku je v souladu s dlouhodobým plánem řízení společnosti, zachovává dostatečný prostor pro budoucí hospodářský růst společnosti a dle přesvědčení správní rady poskytuje akcionářům spravedlivý podíl na zisku.

Jak již bylo konstatováno v úvodu, obdržela společnost dne 28.5.2026 od akcionáře Ing. Kořenka protinávrh, který požaduje, aby byla dividenda vyplacena ve výši 50,- Kč/akcii. Stejnou výši dividendy pak navrhoval i protinávrh akcionáře Ing. Ryjáčka. K tomu Mgr. Ing. Továrek uvádí, že pokud zjistil, že jím podaný protinávrh je stejný jako dříve podány protinávry akcionáře Ryjáčka, pak svůj návrh bere zpět a podporuje tento dříve podaný protinávrh.

Předseda valné hromady konstatoval, že nejprve bude hlasováno o návrhu správní rady a až následně, při nepřijetí návrhu, bude hlasováno o protinávruzích.

V rámci diskuze k tomuto bodu jednání by měly být zodpovězeny zaslané písemné dotazy označené pod body 9, 12. K těmto dotazům Ing. Tripes MBA, uvádí, že k bodu může sdělit, že se jedná o investici ohledně vyčištění odpadních emisí, renovace pecí, pláště zkušební haly. Dále uvádí, že dochází k poklesu poptávek po zkouškách, odvětví zkušební je závislé na stavebnictví, které je již dva roky v recesi, a právě je vidět pokles poptávek po zkouškách, když se zkouší např. 2 dny místo dnů 4 jak tomu bylo dříve.

K bodu ci) Ing. Studnička, Ph.D. uvedl, že mají propočty ohledně financování z cizích zdrojů při rekonstrukci Veselí nad Lužnicí, že by taková velká investice financována z cizích zdrojů znamenala nemožnost financování ostatních investic a potřeb společnosti. Máme vypracovanou celou analýzu ohledně této velké investice, kterou můžeme předložit akcionářům.

Mgr. Ing. Továrek ještě poukazuje na to, že stále platí že min. 4,5 Kč ročně získá společnost z odpisů a dále má volné finanční prostředky, tedy není důvod proč by nebyla vyplacena min. 50% dosaženého zisku mezi akcionáře. K tomu Ing. Studnička, Ph.D. uvádí, že není možné takto na odpisy jako zdroj krytí investic pohlížet, neboť odpisy představují finance, které je nutné kumulovat na investice, které jsou předmětem odepisování, navíc cena investice se v čase mění.

Pokud jde o jednotlivé investice, pouze investice týkající se osazení čistícího zařízení je kryta z dotace, jiné nikoliv.

Prohlášení Mgr. Ing. Továrka:

„S ohledem na to, že ten protinávrh je totožný s tím, který navrhl pan inženýr Kořenek, tak já jej беру zpět a jenom deklaruji, že podporuji ten návrh pana inženýra Kořenka, jinými slovy není nutné hlasovat duplicitně dvakrát o stejném návrhu, беру ho z tohoto důvodu zpět, když se shoduje s tím,

co navrhoval pan inženýr Kořenek a jenom setrvávám na tom odůvodnění, které se tím pádem vztahuje k oběma těm návrhům.“

Stanovisko Ing. Tripese, MBA k dotazu č. 9 Žádosti o vysvětlení Ing. Ryjáčka:

„Já bych se jenom vyjádřil k investicím, vy tady píšete, 1 až 3 roky, tam je to zejména o té dotační akci, která nyní probíhá. A potom větší druhá akce je rozšíření představby sirové pece, kterou my potřebujeme v reakci na změnu norem a požadavcích na čím dál větší vzorky, rozšířit tu pec.“

„Řešíme, abysme měli tu možnost modularity 3, 5, 7 metrů, a to by bylo řádově 5 milionů korun.“

„Normy jsou již v podstatě hotové, začínají platit, takže bychom to potřebovali do těch tří let realizovat.“

„Pak tam máme ty dlouhodobější záležitosti, tam bychom potřebovali renovovat celou tu halu PO1, respektive její vnější plášť. Tam se předpokládá investice v rozsahu 10 milionů korun řádově, tam jsme se také pokoušeli žádat o dotaci, máme vyhotovený projekt, energetický posudek, ale bohužel ta dotace nám nebyla schválena z důvodu stavebního procesu, v tom smyslu, že po nás chtějí, abychom na stávající plech montovali nové panely a tím dodržely to, že si nekupujeme nic nového, ale nahrazujeme, nebo doplňujeme stavební objekt o něco nového, což se nám stavebně nelíbí a nechceme akceptovat to, že budeme na staré plechy montovat nové opláštění. I po diskuzi s dodavatelem se to jeví jako nesmysl.“

„Takže jsme to prozatím odložili a budeme sledovat novou výzvu, jestli se tam něco v tomto duchu nezmění.“

„Ale potřeba to bude, protože už nám tam zatýká, ten plášť je morálně i technicky zastaralý, je tam déle než 40 let, takže je potřeba to sanovat a je to, řekl bych jedna z těch investic, která je vynucená. To znamená nebude mít návratnost, ale potřebujeme to provést tak, abychom prostě zachovali nějaký technický stav té budovy.“

„Takže to jsou ty v tom delším rozsahu. V tuto chvíli neplánuji že to asi do těch tří let. Chtěli jsme o to zkusit požádat s tím, že tam byl nevýhodný termín, tam byla realizace potřebná do října 2026, což nebylo zvládnutelné z hlediska výběrových řízení a dalších návazných akcí, které s tím souvisí. Takže tam jsme to přesunuli do těch dlouhodobějších záležitostí, a potom se nás bude týkat hodně oblast digitalizace, která už taky nějakým způsobem probíhá. V současnosti přecházíme na digitální formu výstupu pro naše zákazníky.“

„Jinak tam je ještě dotaz, co se bude realizovat v letošním roce, tak tam je to, jak jsem říkal o té dotaci a plus ještě řádově počítáme ještě dva miliony korun na dílčí opravné záležitosti.“

Vysvětlení Ing. Studničky Ph.D. dotazu č. 9. písm. c) bod i), zejména: „My jsme teda dělali jakýsi rozbor, toho, jak by vypadali ty investice, které by byly částečně hrazeny z cizích zdrojů, máme k dispozici projekt právě, co se zmiňuje další záležitost, dostavba nového zkušební haly ve Veselí, kdy teda jsme jednali s Komerční bankou, jaké podmínky by dali na úvěr pro tenhle ten účel výstavby. Když jsme to zahrnuli do toho globálního účetnictví, tak tam bohužel, ta návratnost, která je bohužel v tomhle tom segmentu činnosti nižší, než v jiných podnikatelských strukturách, tak nám to prostě nevycházelo ekonomicky, že bychom po dobu třeba 12 let nebyli schopni, že by to podvázalo další investice po dobu těch 12 let. Proto jsme hledali nějaké jiné možnosti financování, přes nějaké ty činnosti pro podpůrné dotační programy, jestli bychom z toho nebyli schopni část uhradit. Říkám, nevychází to. Můžeme Vám tu studii dokonce poskytnout, máme ji k dispozici.“

Mgr. Ing. Továrek uvedl: „Jestli můžu poprosit, to bych byl rád.“

Ing. Studnička pak dále uvedl: „Dívejte se na to, že dneska za tu dobu ten vývoj cen jak stavebních prací, tak instalované technologie je samozřejmě jinak, než jsme tenhle ten projekt připravovali, takže to bylo potřeba znova přehodnotit vzhledem k současným, cenám.“

„Říkám, nám to prostě nevychází, jinak by se to jak říkám, mohlo by to se odrazit i v tom, že bychom akcionářům nemohli vyplácet ani dividendu. A asi támhletím to stopnu, když to řeknu hodně lidově, tak to požere banka.“

A následná reakce Mgr. Ing. Továrka: „No dobře, ale tak banka vám poskytne peněžní prostředky, které nemusíte dát do těch investic. Tak někde je vzít musíte, tak buď zaplatíte úrok bance, nebo musíte zaplatit odměnu za ty peněžní prostředky někomu jinému, jo. A vlastní zdroje jsou dražší než bankovní. Tak to je to, co jsem se snažil, tu základní ekonomickou úvahu vysvětlit na začátku.“

A reakci Ing. Studničky: „Snažím se řízení té společnosti optimalizovat tak, ve spolupráci s členy správní rady, tak aby prostě ten rozvoj nebyl ohrožen do budoucna a nebyly ohroženy hlavní činnosti. Zatím jsme rozhodli u takovýchto projektů, že nejsou pro nás výhodný a jsou velice rizikový pro tu činnost do budoucna.“

Dotaz Mgr. Ing. Továrka ohledně toho, že dle zveřejněných dokumentů je na příštích 5-10 let plánována výše investic ve výši 40 milionů Kč (15 + 25 milionů Kč), přičemž žádal o verifikaci těchto informací. Rovněž není v zápise reflektována reakce na tento dotaz, zejména: „My to máme nějakým způsobem etapizovaný ty záměry.“

Ing. Tripes následně uvedl: „Já tady ten výhled mám před sebou, takže 15,8 mi to tady ukazuje v tuhle chvíli a 30 milionů na ten střednědobý horizont, ale v tom není samozřejmě zahrnut ten projekt rozvoje areálu, který hovořil teď kolega Studnička, kde ta výběrová studie byla na tu dostavbu areálu.“

Doplnění vyjádření Mgr. Ing. Továrka ohledně odpisů jakožto zdroje financování investic, přičemž do výše 4,5 mil. Kč jsou investice krytelné z odpisů. Pokud je tedy třeba zadržet peníze ve společnosti, tak musí investice přesahovat tuto částku. Zejména: „Tím, že průběžně investujete, tak každoročně Vám zůstává v průměru 4,5 milionů z odpisů, což je celkem stabilní zdroj, se kterým můžete počítat každý rok na ty investice, tedy do výše 4,5 milionů jsou investice kryté, krytelné, z odpisů, takže pokud se bavíme o tom, že je potřeba zadržet peníze ve společnosti, tak musí jít o investice, které přesahují tuhle částku nad 4,5 milionu ročně. Pokud se bavíme o horizontu deseti let, tak jak tady avizujete a mluvíte o částce 40 milionů, tak samozřejmě s jistým zjednodušením, ale vycházíme z toho, že je to plně krytelné z těch odpisů, a i kdyby nebylo, tak má společnost řádově 17 milionů volných zdrojů investovaných do cenných papírů, nebo prostřednictvím Cyrrusu, a navíc ani akcionáři nenavrhují výplatu celého podílu na zisku, tak společnost určitě může počítat i s tím, že jistá, přiměřená, část zisku může zůstat zadržena ve společnosti. Celkově mi vychází, že ty zdroje jsou tak rozsáhlé, že není důvod, aby nebyla vyplacena akcionářům částka, odpovídající minimálně těm 50 % podílu na zisku, z dosaženého zisku.“

A reakce Ing. Studničky: „Já si myslím, že když si uděláte rozvahu, že vlastně s odpisů byste měli provádět, jak říkám, prostou obnovu. A dneska ty ceny na obnovu toho, řeknu, vybavení, jsou jiné než cena v těch, v kterých byly pořizovány a v kterých jsou odpisovány. Takže tam je si myslím problém v tom, když to řeknu hodně zjednodušeně na příkladu, pec, která se pořídila před 15 lety za 20 milionů, už dneska, když mám po dobu její životnosti, skončí její schopnost, a to jak technická, tak morální. Morální myslím tím, že se změní normy. Tak ji za 20 milionů už nepořídíte. Pořídíte ji za dvojnásobek, trojnásobek ceny, a tam je ten problém.“

Doplnění části diskuse, kdy se Mgr. Ing. Továrek dotazoval na to, zda je v krátkodobém horizontu plánováno pořízení nové pece a odkazoval na dotaz vznesený již na minulém valném hromadě, tedy že investice nebyla uskutečněna, namísto toho byly peníze uloženy k úročení, načež investice násobně zdražila, zejména: „A je tedy ve výhledu toho střednědobého, krátkodobého nebo střednědobého horizontu s pořízením nějaké pece? To je to, co tady minule na valném hromadě upozorňoval pan Hejkal, že už bylo v plánu v roce 2021 za poloviční cenu a společnost to nerealizovala, a tudíž jaksi místo toho ukládá peníze na, možná 3 %, možná 7 %, nechci teďka křivdit někomu, ale prostě zhodnocuje podstatně méně.“

Ing. Studnička uvedl: „Odpisy, které máme nestačí na prostou obnovu.“

Ing. Továrek navázal a uvedl: „Pane inženýre, zkuste to prosím podložit čísly, protože to, co tady zaznělo za čísla, tak vychází, za deset let, v součtu investice 40 milionů. 15 milionů v krátkodobém horizontu, 25 milionů v dlouhodobém horizontu. Odpisy za 10 let, 45 milionů. Kde je problém? Rezerva 17 milionů.“

„Ty odpisy já vnímám jako snížení základu pro daně z příjmu, ale není to tak, že by nám zbyly v celkové hodnotě 4,5 milionu prostředky každý rok.“ „Já bych rád realizoval i výměnu vnějšího pláště, tak abychom tu budovu renovovali, a to v momentě, kdy by to bylo s tím dotačním programem na snížení emisí, tak je to 17 milionů, což jsou vlastně veškeré naše vlastní prostředky, protože firma má k dispozici dobře, 30, 33 milionů, ale z toho polovina jsou zálohy. To znamená, to nejsou naše peníze, my to bereme jako cizí zdroje. Takže vlastních prostředků, někde 18, 20 milionů.“

Doplnění diskuse, kdy Ing. Tripes uvádí, u kterých investic se předpokládá či zvažuje financování z cizích zdrojů, zejména: „Samozřejmě u toho zateplení, pokud by došlo, že nebude z dotací, tak tam už jsme předpokládali to, že by se nějaký úvěr čerpal, stejně tak jako u renovace té pece, o které mluvíte, tak tam se samozřejmě pořád je, v těch střednědobých položkách, takže tam bychom nějakou část, poloviční třeba, čerpali úvěrem, tam ty předpoklady jsou, to jsou ty položky kolem 10 milionů a výš, tak tam samozřejmě bychom úvěrové financování čerpali, ale mám to samozřejmě tak, že jakákoli investice z vlastních zdrojů, tak pokud si na ni půjčím, tak se mi prodražuje.“

Dotaz Mgr. Ing. Továřka, zda předpokládaná výše investic je již očištěna o předpokládané čerpání dotací, či zda tyto dotace ještě sníží finanční náročnost investic. Jakož i reakce na tento dotaz, když Ing. Tripes uvádí, že nejsou poníženy o dotace, zejména: „Není to poníženo o dotace, ale jak jsem říkal, je tam jenom jedna, což je v té 7 milionové položce.“

Předseda valné hromady poděkoval za vyjádření a vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o **usnesení č. 3** předložené správní radou společnosti. V případě, že by toto usnesení nebylo přijato, bylo by hlasováno o protinávruhu, tak jak stanovují stanovy společnosti.

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku Společnosti za rok 2025 v celkové výši 3 604 231,73 Kč následovně:

Příděl do soc. fondu společnosti dle čl. 5.1. Kol. smlouvy	316 321,00 Kč
Příděl na výplatu dividend 11,00 Kč/akcie	391 039,00 Kč
Příděl do nerozděleného zisku z minulých let	2 896 872,73 Kč
Celkem přiděleno	3 604 232,73 Kč

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 11,00 Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie společnosti ke dni 3. června 2026. **Dividenda se stává splatnou ke dni 3. července 2026.** Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů.

V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojímu zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendy vyplácena. V případě nedodání potvrzení o daňovém domicilu bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.

Předseda valné hromady konstatoval, že valná hromada je způsobilá přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2025, včetně stanovení výše dividend.

Konstatuje, že pro přijetí tohoto usnesení je zapotřebí, aby pro něj hlasovala nadpoloviční většina přítomných akcionářů. (čl. 12 odst. 3 stanov, § 415 ZOK)

Předseda valné hromady dále konstatoval, že valná hromada je v okamžiku před hlasováním o usnesení usnášeníschopná.

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **11:36 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **82,06 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 3 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27 182 hlasů, t.j.	93,18 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	1 988 hlasů, t.j.	6,82 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů

Valná hromada schválila rozdělení zisku za rok 2025, včetně stanovení výše dividend tak, jak bylo navrhováno správní radou společnosti.

Mgr. Ing. Továrek vznesl k přijatému usnesení protest za akcionáře, kterého zastupuje na valné hromadě Ing. Ryjáčka, protest má i v písemné podobě, které předá předsedkyni valné hromady. Dále uvedl, že veškerá jeho dnešní příspěvky, necht' jsou brány jako odůvodnění tohoto protestu. Dále by zdůraznil argumenty pro podání protestu, společnost má dostatek finančních prostředků pro financování investic, jde především o odpisy, které jsou minimálně ve výši 4,5 mil., pokud by ani tato částka nestačila pak má společnost dostatek volných finančních prostředků ve výši 17 mil. Kč, které jsou investovány do cenných papírů, společnost nevyužívá žádné cizí zdroje pro pořízení investic a což je opět v rozporu řádným hospodařením společnosti. Tedy není důvod proč by nemělo být vyhověno protinávrhu na rozdělení části zisku na dividendy. Zároveň poukázal na zneužití práv majoritního akcionáře, když tento hlasoval pro návrh správní rady. Dále se odkazuje na písemný protest, který byl včetně odůvodnění předán předsedovi valné hromady a je přílohou tohoto zápisu.

Doplnění odůvodnění protestu, které po přijetí usnesení č. 3, pronesl Mgr. Ing. Továrek, jakožto dodatečné odůvodnění k písemnému protestu, zejména: „Co se týká tedy dalšího doplnění důvodu, tak zdůrazňuji, že společnost má dostatek finančních zdrojů na to, aby financovala investice, které jsou uváděny v odůvodnění, proč není navrhovaná, přijatelná, nebo vyšší, výplata podílu na zisku, tak tyto investice lze primárně financovat z volných prostředků, které společnosti zbydou v důsledku odpisování stávajícího dlouhodobého majetku. Tyto odpisy činí ročně v průměru 4,5 milionu korun, stabilně, dlouhodobě. Tedy v horizontu 10 let lze očekávat odpisy ve výši 40 až 45 milionů korun, to odpovídá avizované výši investic, které společnost předpokládá. Pokud by tato částka nestačila, tak společnost v tuto chvíli disponuje velkou finanční rezervou v podobě řádově 17 milionů korun, která má dlouhodobě deponované u obchodníka s cennými papíry, u Cyrrusu, a nevyužívá je k jiným věcem, než které jsou mimo předmět jejího podnikání, tedy k investicím do cenných papírů. Toto jsou prostředky, které jsou likvidní a společnost je může kdykoli využít k financování investic, nebo v případě nějakých nenadálých okolností, tak k řešení krizových situací. Do třetice, společnost nevyužívá cizích zdrojů. Nevyužívá cizích zdrojů v adekvátní míře tak, aby byla zachována optimální rentabilita vlastního kapitálu, a i to je řádný a správný zdroj pro částečné financování investic. Tím, vším, těmito okolnostmi, je upíráno akcionářům právo na podíl na zisku a zdůvodnění, které předkládá společnost, proč není možné vyplátit podíl na zisku ve vyšší, než navrhované výši je tím pádem irelevantní. Z toho, co zaznělo na dnešní valné hromadě a co jsem předložil jako argument, je patrné že tyto investice lze financovat z jiných zdrojů, a jiný důležitý důvod pro zadržení zisku ve společnosti než právě tyto investice, správní rada neuvedla. Za mě tedy to usnesení trpí vadou, která způsobuje neplatnost, a navíc tedy, a je to i v tom písemném vyhotovení, mám za to, že hlasování o tomto návrhu usnesení došlo ke zneužití hlasů majoritního akcionáře. S tím, že v

rozporu se zásadou korporátní loajality, většinový akcionář nepřihlédl k tomu, že akcionáři mají elementární právo na podíl na zisku a schválil dividendu v bagatelní výši, která neodpovídá možnostem společnosti, aniž by bylo řádně zdůvodněno to zadržení zisku v tom zbývajícím rozsahu. Nemluvím o přidělu do sociálního fondu, ten respektuji, ten vyplývá z kolektivní smlouvy, proti tomuto přidělu nic nenamítáme. Co se týká toho zneužití, tak je patrné i z takové drobnosti, že společnost se ani neobtěžovala nachystat hlasovací lístky pro schválení protinávrhu akcionáře Kořenka, který byl k dispozici minimálně 15 možná 20 dnů před konáním valné hromady. Tedy apriori předpokládala, že v zásadě není důvod abychom se vůbec zabývali tímto protinávrhem, tedy v podstatě je to jen takové divadlo na akcionáře, kde všechno je dopředu domluvené a majoritní akcionář vůbec není schopen reflektovat informace, které zazněli na valné hromadě a chovat se podle nich, vyhodnotit je a přijmout na základě nich adekvátní ekonomické a vůči společnosti loajální rozhodnutí, co se týká výplaty podílu na zisku.“

Předseda valné hromady konstatoval, že pátý bod pořadu jednání valné hromady byl projednán.

6) Rozhodnutí o určení osoby auditora k provedení povinného auditu pro období 2027-2029

V rámci bodu 6 pořadu valné hromady předseda valné hromady konstatuje, že auditem pro rok 2026 skončí pro určeného auditora společnosti AK AUDIT spol. s r.o. období, na které byl rozhodnutím valné hromady společnosti PAVUS a.s. určen, a proto je nutné pro následující období, tedy pro rok 2027 až 2029 opět rozhodnout o určení osoby auditora. Správní rada navrhl, aby pro roky 2027 a 2029 osobu auditora vykonávala společnost AK AUDIT spol. s r.o., IČ: 25634780, se sídlem Kodaňská 1441/46, Vršovice, 101 00 Praha 10. Oprávnění komory auditorů ČR č. 285 o zápisu do seznamu auditorských společností. Roli statutární auditorky bude vykonávat Ing. Václava Akšteinová.

Předseda valné hromady vyzval přítomné akcionáře, aby hlasovali o usnesení č. 4 předložené správní radou společnosti:

„Valná hromada rozhodla o určení auditora pro ověření účetních závěrek a jiných zpráv tak, že pro povinný audit účetní závěrky společnosti za roky 2027 až 2029 určuje auditorskou společnost AK AUDIT spol. s r.o., IČ: 25634780, se sídlem Kodaňská 1441/46, Vršovice, 101 00 Praha 10. Oprávnění komory auditorů ČR č. 285 o zápisu do seznamu auditorských společností.“

Po provedeném hlasování a předání výsledků skrutátorem konstatoval, že valná hromada byla usnášeníschopná, když v **11:46 hod.** byli přítomni akcionáři vlastníci akcie, jejichž jmenovitá hodnota představuje úhrnem **82,06 %** základního kapitálu společnosti. Usnesení č. 4 bylo přijato s tímto výsledkem:

Pro hlasovalo:	27 182 hlasů, t.j.	93,18 % přítomných hlasů
Proti hlasovalo:	0 hlasů, t.j.	0 % přítomných hlasů
Zdrželo se hlasování:	1 988 hlasů, t.j.	6,82 % přítomných hlasů

Usnesení č. 4 bylo přijato

Pan Mgr. Ing. Továrek žádá o zaslání zápisu z valné hromady do datové schránky.

7) Závěr

Lze konstatovat, že veškeré body, které byly na pořadu jednání valné hromady, byly vyčerpány.

Předseda valné hromady předal slovo Ing. Studničkovi, Ph.D. k závěrečnému slovu za společnost.

Předseda správní rady Ing. Jiří Studnička, Ph.D. ujistil všechny akcionáře, že správní rada společnosti se i nadále bude řídit všemi právními předpisy platnými pro všechny podnikatelské subjekty v České republice. Bude v maximální míře dodržovat stanovy společnosti a další interní dokumenty, kterými se společnost řídí a o její majetek a rozvoj společnosti se budou starat skutečně s maximální péčí řádného hospodáře tak, aby byly naplněny základní podnikatelské záměry společnosti. Poděkoval za účast.

Předseda valné hromady **valnou hromadu v 11:50 hodin ukončil.**



Mgr. Ing. Jana Krupičková
předseda valné hromady



Ing. Jaroslav Dufek
ověřovatel

Přílohy:

1. Listina přítomných

2. Proti návrh k bodu 5 programu valné hromady Ing. Kořenek ze dne 28.5.2026

3. Stanovisko správní rady k podanému proti návrhu Ing. Kořenka

4. Žádost o vysvětlení a proti návrh akcionáře Ing. Ryjáčka ze dne 8.6.

5. Protest k bodu 5, usnesení č.3 – Ing. Ryjáček včetně odůvodnění

6. Zpracování odpovědi správní rady



Natálie Truhlářová
zapisovatel



Ing. Milan Pálka
ověřovatel