

Stanovisko představenstva společnosti PAVUS, a.s. k protestu zasláného akcionářem Danielem Salamatinem dne 2. 8. 2019

Představenstvo se na zasedání dne 6. 8. 2019 seznámilo s protestem akcionáře Daniela Salamatina. Podstatou protestu je:

1. Výplata dividend. Citace části protestu:

Zdůvodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

Dále je třeba poukázat na to, že podstata existence účastníka coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílů na zisku dostával cca 3x méně než zaměstnanci Společnosti (v tom rovněž navrhovatel spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

Společnost dlouhodobě vyplácí pravidelně dividendy dle nastavené dividendové politiky a jako jedna z mála korporací tyto vyplácí každoročně a to i v době hospodářského útlumu. Prioritou představenstva je zhodnocování majetku akcionářů. Další prioritou je udržení dlouhodobého rozvoje společnosti v daném podnikatelském záměru. Toto by nebylo možné bez reinvestování části zisku do společnosti. Představenstvo společnosti preferuje použití vlastních finančních zdrojů a vyloučení vzniků nákladů na úhradu úroků z úvěrů.

2. Nakládání s finančními prostředky ze sociálního fondu. Citace části protestu:

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.“

Stanovy účastníka navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplatit. Účastník zmiňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů.

Stanovisko představenstva akciové společnosti:

Stanovy společnosti určují, že o doplňování finančních prostředků do sociálního fondu rozhoduje valná hromada a pravidla nakládání se sociálním fondem stanoví představenstvo. Zákon o obchodních korporacích pouze konstatuje, že má-li být rozdělen zisk jinak než jen mezi společníky, musí tak určit stanovy. Tato podmínka je splněna. Zákon o obchodních korporacích nestanoví, že by stanovy musely obsahovat také konkrétní způsob rozdělení zisku mezi stanovami určené další příjemce zisku (v tomto případě pravidla pro rozdělování prostředků ze sociálního fondu). Pravidla pro rozdělování prostředků ze sociálního fondu společnosti jsou zakotveny v Kolektivní smlouvě, která upravuje pravidla nakládání s prostředky tohoto fondu.

Představenstvo považuje stabilizaci zaměstnanců společnosti za podstatnou součást jejího fungování vzhledem k charakteru její činnosti a vzhledem k požadavkům na vzdělání a kvalifikaci zaměstnanců. Forma přidělování prostředků ze sociálního fondu dle Kolektivní smlouvy se v minulých letech osvědčila a zaměstnanci ji akceptují.

Praha 6. 8. 2019

Ing. Jirí Studnička, předseda představenstva PAVUS, a.s.

