



Doporučovaná advokátní kancelář v letech 2015 - 2019

PAVUS a.s.
Prosecká 412/74
190 00 Praha 9 - Prosek

Doporučeně

Naše zn.: 1765/2019
Vyřizuje: Medek Jan, Mgr.
Telefon: +420 910 058 058
Email: medek@arws.cz
Datum: 12.6.2020

**PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI
PROTINÁVRH K ZÁLEŽITOSTEM ZAŘAZENÝM NA POŘAD VALNÉ HROMADY
ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ**

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení **OSMA-ČR-OJ017**, IČO: 227 64 356, se sídlem Chomutov, SNP 3876, PSČ 430 01, zapsaná ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl L, vložka 8803 (dále jen „*klient*“), který je menšinovým akcionářem společnosti PAVUS, a.s., IČ: 601 93 174, sídlem Praha 9 - Prosek, Prosecká 412/74, PSČ 19000, společnost zapsaná v OR MS v Praze oddíl B, vložka 2309 (dále jen „*Společnost*“) v souvislosti s valnou hromadou Společnosti svolanou na den 19.6.2020 v 9:00 hod., která se má konat v sídle Společnosti ve velké zasedací místnosti ve 4. nadzemním podlaží.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhů usnesení pod bodem 6 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce týkající se projednání a schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2019, včetně stanovení výše dividend, ve znění:

- „Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 2 128 669,51 Kč následovně:*
- | | |
|--|------------------|
| - Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy | 465 803,- Kč |
| - Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy) | 177 745,- Kč |
| - Příděl do nerozděleného zisku z minulých let | 1 485 121,51 Kč |
| - Celkem přiděleno | 2 128 669,51 Kč. |

Výše dividendy přepočtené na jednu akcii činí 5,- Kč před zdaněním. Nárok na dividendu má akcionář, který je vlastníkem akcie Společnosti ke dni 12. června 2020. Dividenda se stává splatnou ke dni 12. července 2020. Dividendy budou vyplaceny bezhotovostním převodem na bankovní účet akcionáře uvedený v seznamu akcionářů. V případě, že osoby mají sídlo v zemi, na kterou se vztahuje smlouva o zamezení dvojího zdanění, je nutno přiložit potvrzení o daňovém domicilu platné pro rok, ve kterém je dividendu vyplácena. V případě nedodání

potvrzení o daňovém domicilu, bude aplikována srážková daň v sazbě pro české tuzemské osoby.“

Zdůvodnění:

V usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„Jakkoliv to zákon neurčuje výslovně, lze z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (srov. dále), jakož i z ustanovení § 198 obch. zák. dovodit, že představenstvo je povinno návrh na rozdělení zisku, předkládaný valné hromadě, odůvodnit. Má-li se totiž dozorčí rada k návrhu na rozdělení zisku kvalifikovaně vyjádřit, musí představenstvo uvést důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku opírá. Stejně tak, mají-li akcionáři o (ne)rozdělení zisku kvalifikovaně rozhodnout, musí jim být sděleny důvody předkládaného návrhu.

Právo na vysvětlení důvodů, pro které je navrhováno zisk (ne)rozdělit, neplynou-li z návrhu představenstva a jeho odůvodnění, akcionářům dává i ustanovení § 180 odst. 1 obch. zák. Z § 180 odst. 4 věty první obch. zák. pak plyne, že informace obsažená ve vysvětlení musí být určitá a musí poskytovat dostatečný obraz o skutečnosti; názor odvolacího soudu, podle něhož „rozsah, v jakém se má akcionářům vysvětlení dostat, z právního předpisu nevyplývá“, tudíž není správný.

Absence relevantního odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku, jakož i porušení práva akcionářů na vysvětlení navrhovaného (ne)rozdělení zisku podle § 180 odst. 1 a 4 obch. zák., představují porušení zákona, jež může - podle okolností případu - vyústit ve vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady (k důsledkům porušení práva na vysvětlení srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 27. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 3009/2007, uveřejněného v časopise Soudní judikatura číslo 11, ročník 2009, pod číslem 169, jakož i judikaturu tam citovanou).

Výkladem ustanovení § 178 odst. 1 obch. zák. se Nejvyšší soud zabýval již v usnesení ze dne 25. února 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009, publikovaném pod číslem 13/2011 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 13/2011“), v němž (mimo jiné) uzavřel, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře, přičemž předpokladem vzniku nároku akcionáře na vyplacení podílu na zisku je nejen vytvoření zisku společností, ale taktéž rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Obchodní zákoník předpokládá, že představenstvo akciové společnosti zpracuje návrh na rozdělení zisku (§ 192 odst. 1 obch. zák.), jenž se společně s vyjádřením dozorčí rady (§ 198 obch. zák.) předkládá valné hromadě k rozhodnutí o rozdělení zisku (§ 187 odst. 1 písm. f/ obch. zák.). Valná hromada sice může rozhodnout tak, že zisk nebude mezi akcionáře (ani jiné osoby – § 178 odst. 3 a odst. 4 obch. zák.) rozdělen a bude, po povinném přidělu do rezervního fondu podle § 217 obch. zák. (a případně dalších, v souladu se zákonem a stanovami vytvořených fondů), ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak smí tak učinit pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák.

V usnesení ze dne 26. června 2007, sp. zn. 29 Odo 984/2005, uveřejněném pod číslem 30/2008 Sbírkou soudních rozhodnutí a stanovisek (dále jen „R 30/2008“), pak Nejvyšší soud vysvětlil, že soud při rozhodování o neplatnosti usnesení valné hromady zpravidla neposuzuje, zda opatření, o kterém rozhodla valná hromada, je věcně důvodné, zda odpovídá zájmu společnosti, resp. je v širším smyslu materiálně opodstatněné. Napadené usnesení může zpravidla posoudit nanejvýš z hlediska, zda se jeho obsah či okolnosti přijetí nepříčí zákonu či stanovám. Jen výjimečně, stanoví-li tak zákon nebo vyplývá-li to z něj, je soud povolán přezkoumat, zda je usnesení valné hromady věcně důvodné či zda je v zájmu společnosti či akcionářů. V těchto případech zákon významně posiluje ochranu (minoritních) akcionářů, a proto je zásadně omezuje na vážné zásahy do práv akcionářů.



V posledně označeném rozhodnutí pak Nejvyšší soud při výkladu § 204a obch. zák. uzavřel, že jedním z takových případů je usnesení o vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií při zvyšování základního kapitálu společnosti. Proto soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobilé tvrzený důležitý zájem společnosti naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu.

Plyne-li z právní úpravy práva akcionáře na podíl na zisku (§ 155 odst. 1 § 178, § 192 odst. 1 obch. zák.), že k rozhodnutí o nerozdělení zisku a jeho ponechání na účtu nerozděleného zisku může dojít pouze z důležitých důvodů (které musí být, jak vysvětleno výše, konkrétně popsány v odůvodnění návrhu představenstva na rozdělení zisku) a při respektování zákazu formulovaného v ustanovení § 56a obch. zák. (srov. R 13/2011), musí soud v řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o (ne)rozdělení zisku (§ 183 a 131 obch. zák.) taktéž zkoumat (v mezích uplatněných důvodů neplatnosti – srov. např. důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. srpna 2001, sp. zn. 29 Odo 71/2001), zda byl dán důležitý důvod, pro který je na místě zisk mezi akcionáře nerozdělit a ponechat jej společnosti (R 30/2008). Přitom posuzuje, zda konkrétní důvod či důvody, pro které nebyl zisk mezi akcionáře rozdělen, jsou (s ohledem na všechny relevantní skutečnosti a z pohledu ex ante) způsobilé (jak co důležitosti, tak i z hlediska proporcionality) vyloučit jedno ze základních práv akcionářů, totiž právo podílet se na zisku.“

V usnesení ze dne 27.3.2019, sp. zn. 27 Cdo 3885/2017 Nejvyšší soud judikoval, že:

„I po 1. 1. 2014 však platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.); v poměrech obchodního zákoníku viz R 58/2014.

Důležitým důvodem pro nerozdělení zisku mohou být mimo jiné i ujednání obsažená ve stanovách upravující nakládání se ziskem společnosti. Vydá-li např. společnost akcie, s nimiž není právo na podíl na zisku spojeno, nebude mezi akcionáře s těmito akciemi zisk rozdělován. Taktéž ujednají-li si akcionáři ve stanovách, že zisk mezi ně nebude v určené výši či po určité době rozdělován, jde o důležitý důvod pro nerozdělení zisku.“

*„S účinností od 1. 1. 2014 tedy valná hromada může rozhodnout o rozdělení zisku i tak, že jeho část rozdělí v podobě tantiém mezi členy volených orgánů (za předpokladu, že to připouští stanovy společnosti), popř. ji přidělí do fondu zřízeného stanovami a tvořeného ze zisku, a zbytek zisku ponechá na účtu nerozděleného zisku; i pro nerozdělení zbývající části zisku mezi akcionáře však musí být dány důležité důvody. **Důležité důvody, pro které představenstvo (popř. jiný svolavatel) navrhuje, aby zisk nebyl rozdělen mezi akcionáře (včetně důvodů, které se podávají ze stanov společnosti), musí být uvedeny v pozvánce na valnou hromadu.**“*

V usnesení sp. zn. 29 Cdo 1268/2011, ze dne 26.10.2011 Nejvyšší soud judikoval, že:

„zvýšení dividendy z 0,- Kč na 1,- Kč na akcii o nominální hodnotě 1000 Kč bylo účelové, obcházející zákonnou úpravu, neboť oproti předcházejícímu rozhodnutí valné hromady došlo pouze k nepatrné změně vyvolané rozhodnutími Vrchního soudu v Olomouci a Nejvyššího

soudu ČR; Současně odvolací soud dovodil, že přijetím tohoto ustanovení byla – v situaci, kdy osoby ovládající společnost jsou povětšinou členy orgánů – porušena zásada zakazující zneužití většiny.“

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě návrh usnesení ohledně rozdělení zisku v částce 2 128 669,51 Kč tak, že akcionářům mají být vyplaceny dividendy v nepatrné části za situace, kdy nerozdělený zisk společnosti z minulých let podle účetní závěrky za rok 2019 dosahuje cca 8,955 mil. Kč. Vlastní kapitál Společnosti činí cca 50,95 mil. Kč a cizí zdroje toliko cca 24,832 mil. Kč. Tento postup se protíví výše uvedeným závěrům Nejvyššího soudu.

Zdůvodnění daného návrhu, v tom směru, že Společnost plánuje investice do výstavby a investice do oprav majetku Společnosti dle názoru navrhovatele neobstojí, neboť tento záměr je dle navrhovatele zcela nekonkrétní z hlediska časového určení i z hlediska financování. Uvedená argumentace dále neobstojí, neboť i za stávající situace společnost investice prováděla a dosahovala zisk, který je možné rozdělit mezi akcionáře.

Nejvyšší soud ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku. Z ekonomických výsledků Společnosti vyplývá, že rozdělení zisku vykázaného za rok 2019 ve větší částce mezi akcionáře investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Zdůvodnění daného návrhu potřebou investic je v tomto případě tedy ryze účelové. Přistoupeno na tuto logiku by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve vyšší částce, případně uvedené důvody jsou pouze obecné povahy.

Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 1 485 121,51 Kč byl převeden na účet nerozděleného zisku. Paušální poukaz představenstva (bez doložení jakéhokoli propočtu), že zisk je třeba ponechat ve společnosti, nemůže obstát bez uvedení konkrétního důvodu, neboť toto paušální tvrzení představenstva nelze nijak přezkoumat.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k., a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku ve větší částce mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Z dosahovaných výsledků společnosti nadto vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit větší část zisku mezi akcionáře. Vyplacení větší části zisku tudíž tvrzenou politiku společnosti (posílení likvidity) nijak ohrozit nemůže.**

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva,

jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Cileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Klient poukazuje i na **rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018** podle kterého platí, že: „Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.**“

Je zjevným, že představenstvem vyhotovená pozvánka neobsahuje žádné konkrétní informace stran důvodů rozdělení hospodářského výsledku za rok 2019 způsobem zde uvedeným. Akcionáři si nemohli z této pozvánky učinit žádný závěr, proč má být hospodářský výsledek za rok 2019 rozdělen právě, tak jak je navrhováno. Zcela absentuje jakékoliv konkrétní a ověřitelné zdůvodnění, proč nemá být mezi akcionáře rozdělena větší část zisku jako dividenda.

Klient proto uzavírá, že v daném případě pozvánka na valnou hromadu společnosti neobsahuje všechny náležitosti dané § 407 odst. 1, písm. f) z. o. k. a valná hromada společnosti proto v tomto rozsahu a k tomuto bodu není svolána řádně (představenstvo totiž nesplnilo svou povinnost odůvodnit návrh na nerozdělení zisku).

Dle klienta je pak v rozporu s péčí řádného hospodáře, pokud statutární orgán zisk ve společnosti zdržuje za každou cenu a nenavrhuje vyplacení větší části dividendy, ačkoliv společnost dosahuje zisk v každém roce. Jak vyplývá totiž z odborné literatury: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34 [Podíl na zisku]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství

C. H. Beck, 2017, s. 80. ISBN 978-80-7400-540-4: „**V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností. Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržet zisk využit k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).**“ Obdobné závěry (tj. že **právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře a že závěry Nejvyššího soudu uvedené v 29 Cdo 3059/2011 jsou použitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích**) je prezentován v publikaci Čech, P., Šuk, P. *Právo obchodních společností v praxi a pro praxi (nejen soudní)*. Praha: Bova Polygon, 2016, str. 360.

Z výročních zpráv společnosti plyne, že společnost je dlouhodobě stabilní a solventní obchodní korporací. Pakliže nebude v roce 2020 schválena dividenda ve větší částce, je evidentní, že postup společnosti je ryze účelový, resp. nerozdělení většího zisku mezi akcionáře je zcela neodůvodněné.

V případě přijetí předmětného usnesení dojde z pohledu klienta **ke zneužití většiny hlasů osob jednajících ve shodě (§ 244 ZOK a § 212 OZ)**, jejichž hlasy by **představovaly na inkriminované valné hromadě většinu přítomných hlasů.**

Právo akcionáře na podíl na zisku dle § 348 z. o. k. je totiž základním právem akcionáře a často hlavním důvodem účasti akcionáře na akciové společnosti jakožto investici. Za situace, kdy společnost vytvoří zisk, v zásadě musí zisk rozdělit mezi akcionáře. Vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen a ponechán společnosti a použit pro její podnikání, avšak pouze z důležitých důvodů. **Nelze akceptovat závěr, podle kterého by bez existence důležitého důvodu akcionáři společnosti fakticky uvěřovaly společnost z nerozděleného zisku zadržovaného společností (případně rozhodnutím majoritních akcionářů).**

Klient má za to, že pokud by valná hromada vahou hlasů ovládající osoby přijala návrh daného usnesení, pak se menšinová akcionáři mohou dovolávat vůči ovládající osobě práva na vykoupení svých akcií dle § 89 zákona o obchodních korporacích za cenu určenou **nezávislým a nestranným znalcem jmenovaným za tím účelem soudem** z důvodu podstatného poškození jejich oprávněných zájmů, resp. z důvodu podstatného zhoršení postavení menšinového akcionáře, jak uvádí odborná literatura, srov. kupř. ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 89 [Právo na odkup]. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 240. ISBN 978-80-7400-540-4: „...**podstatným zhoršením postavení společníka může být např. opakovaná ztráta práva na zisk, opakované faktické potlačení hlasovacích práv nebo, vymezíme-li podstatné poškození jiných oprávněných zájmů, masivní poškození hodnoty majetku ovládané nebo řízené osoby nebo její dobré pověsti, a tím poškození hodnoty podílu společníka, resp. poškození ceny podílu na trhu.**“ či DOLEŽIL, Tomáš. In LASÁK, Jan a kol. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer, 2014, výklad k § 89 z. o. k.: „**Zhoršení či poškození musí způsobit faktickou či právní eliminaci nebo znehodnocení práv společníka např. znemožněním jakékoliv reálné možnosti se podílet na řízení společnosti vzhledem ke skutečné výši podílu společníka, znehodnocením hodnoty podílů v důsledku změny koncernové politiky, dlouhodobým zastavením výplaty zisku, vyvedením podstatných aktiv, podstatnou změnou účelu korporace, sporností o výši újmů a nejasností o její úhradě či vypořádání (za tímto účelem může společník využít práva na přezkum zprávy o vztazích podle § 85 a**

88) apod. Uvedená změna okolností musí ve svém důsledku vést k podstatnému znehodnocení investice společníka a k popření smyslu jeho další účasti v korporaci.“

Dále je třeba poukázat na to, že podstata existence účastníka coby akciové společnosti a její fungování spočívá v podnikání, jehož účelem je dosahování zisku. **Jde tudíž naprosto proti povaze akciové společnosti, aby akcionář (investor) vložil své prostředky do akciové společnosti a na podílu na zisku dostával cca 3x méně než zaměstnanci Společnosti (v tom rovněž navrhovatel spatřuje rozpor napadeného usnesení s dobrými mravy).**

Tento způsob naložení se ziskem se dle navrhovatele protíví zásadě vyložené v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2010, sp. zn. 29 Cdo 1326/2009 (a bezpochyby uplatnitelné i v režimu zákona o obchodních korporacích), a to sice, že: „Valná hromada nemůže stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému), aniž by schválila zisk k rozdělení a podíl akcionářů na takto určeném zisku (dividendu).“ a základnímu právu akcionáře na podíl na zisku.

Valná hromada totiž tímto svým rozhodnutím vytvoří materiální podmínky pro to, aby byly prostředky ze sociálního fondu následně (již mimo dosah akcionářů) vyplaceny jiným osobám než akcionářům a v podstatě na úkor nich, a to v rozporu s § 34 odst. 1 z. o. k.: „Podíl na zisku se stanoví na základě řádné nebo mimořádné účetní závěrky schválené nejvyšším orgánem obchodní korporace. Lze jej rozdělit pouze mezi společníky, ledaže společenská smlouva určí jinak.“

Stanovy účastníka navíc v rozporu § 34 odst. 1 z. o. k. nijak nekonkretizují komu vedle akcionářů (dividenda) a členům orgánů účastníka (tantiéma) lze podíl na zisku vyplácet. Předmětné usnesení valné hromady je tudíž neplatné i pro rozpor s § 34 odst. 1 z. o. k. Ze stanov totiž nevyplývá, komu všemu lze prostředky ze sociálního fondu vyplácet. Účastník zmiňuje zaměstnance a odborovou organizaci. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto osoby musí být konkretizovány ve stanovách.

Navrhovatel souhlasí v obecné rovině s tezí, že je třeba zaměstnance řádně odměnit. **V žádném případě však nelze tolerovat protiprávní postup účastníka, který tak činí dlouhodobě na úkor oprávněných zájmů (minoritních) akcionářů.**

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

S ohledem na výše uvedené podáváme tímto **protinávrh k bodu 6. pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:**

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 ve výši 2 128 669,51 Kč následovně:

| | |
|--|-------------------|
| - Příděl do soc.fondu společnosti dle čl. 5.1. kol.smlouvy | 465 803,- Kč |
| - Podíl na zisku k rozdělení mezi akcionáře (dividendy) | 1 662 866,51 Kč |
| - Celkem přiděleno | 2 128 669,51 Kč.“ |

Zdůvodnění:

Ekonomická situace společnosti umožňuje rozdělení zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku.

Dále podáváme následující **žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady**.

- 1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení celého zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte?
- 2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2020 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zadržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.
- 3) Uveďte, s ohledem na plánovanou investiční politiku společnosti na nadcházející roky, jaká je plánovaná dividendová politika společnosti na dalších pět let. Bude navrženo rozdělení zisku mezi akcionáře? Zdůvodněte včetně uvedení výše předpokládané dividendy, která by se měla případně mezi akcionáře podle prognóz společnosti rozdělit.
- 4) Uveďte, zda společnost zaměstnává osoby blízké členům orgánů společnosti, v případě že ano, tak o jaké osoby se jedná, jaká mzda (odměna) byla v jednotlivých měsících roku 2019 těmto zaměstnancům vyplacena a na základě jakého právního titulu.
- 5) Uveďte, jaká plnění (ať už peněžitá či nepeněžitá) byla jmenovitě jednotlivým členům statutárního a kontrolního orgánu společnosti poskytnuta v jednotlivých měsících roku 2019 a na základě jakého právního titulu.
- 6) Uveďte, jakým konkrétním způsobem budou peněžní prostředky Společnosti investovány v následujících letech, a to včetně uvedení konkrétních parametrů – tj. jaké investice jsou uvažované, v jaké výši a jaká je struktura uvažovaných investic z hlediska financování.
- 7) Uveďte soudní řízení včetně spisové značky, kterých se Společnost v současné době účastní ať už na straně žalobce či žalované a kolik prostředků za právní služby společnost v roce 2019 v souvislosti s těmito řízeními vynaložila a kolik prostředků do dnešní doby celkem za vedení těchto řízení zaplatila.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 ZOK platí: „*Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě*



podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 ZOK platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 19.6.2020 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat. Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., Klicperova 1266/1, 500 03 Hradec Králové. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

V příloze zasíláme kopii plné moci k zastupování našeho klienta.

S pozdravem

za **OSMA-ČR-OJ017**

za **ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.**

JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník

Přílohy:

- *Plná moc právního zástupce*
- *Výpis z obchodního účtu zaknihovaných cenných papírů*